

Смитюх А. В.

ОНУ ИМ.И.И. Мечникова канд, юрид. наук, доцент кафедри административного и хозяйственного права,
доцент, адвокат

О ПРЕДМЕТЕ И КРИТЕРИИ КЛАССИФИКАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ НА КОРПОРАТИВНЫЕ И УНИТАРНЫЕ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ

Ч. 3 ст. 63 ХК делит предприятия в зависимости от способа создания и формирования уставного капитала на унитарные и корпоративные.

В основу этой классификации легла мысль авторов ХК о том, что предприятия очевидным образом можно разделить на однособственнические — создаваемые одним учредителем исключительно по его воле и многособственнические — создаваемые двумя и более учредителями на основе их соглашения [1, с. 293].

Действительно, государственные коммерческие и казенные предприятия, коммунальные коммерческие и некоммерческие предприятия создаются и действуют всегда с единственным учредителем, и, безусловно, являются унитарными предприятиями. Полные и командитные общества, производственные кооперативы всегда создаются несколькими учредителями, и, безусловно, являются корпоративными предприятиями. Вместе с тем, действующее законодательство предусматривает возможность создания частных предприятий (ЧП), а также акционерных обществ, обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью в составе как одного, так и нескольких учредителей. При этом анализ ст.63 ХК позволяет сделать вывод о том, что хозяйственные общества являются корпоративными в любом случае, независимо от количества учредителей, тогда как ЧП с одним учредителем относятся к унитарным предприятиям, а ЧП с несколькими учредителями — к корпоративным.

Очевидно, что имеет место неопределенность в предмете и критерии классификации: неясно, что именно классифицирует законодатель — конкретные предприятия либо их организационно-правовые формы и как именно реализуется названный законодателем критерий «способа создания и формирования уставного капитала предприятия».

Если предметом классификации являются конкретные предприятия, а названный законодателем критерий сводится к фактическому количеству учредителей, то ЧП, АО, ООО и ОДО следовало бы считать унитарными либо корпоративными в зависимости от количества учредителей (далее — классификация по критерию *de facto*).

Если же предметом классификации являются организационно-правовые формы, то возникает вопрос, почему законодатель относит АО, ООО, ОДО к безусловно корпоративным предприятиям, а ЧП трактует как унитарное либо корпоративное в зависимости от количества учредителей?

По нашему мнению содержательная юридическая классификация предприятий на унитарные и корпоративные — это классификация, **предметом** которой являются организационно-правовые формы, а **формальным аспектом критерия** — возможность функционирования предприятия в составе более чем одного учредителя, как следствие:

- унитарные предприятия создаются и действуют исключительно с единственным учредителем;
- корпоративные предприятия могут либо должны создаваться и действовать с более чем одним учредителем.

Таким образом, предприятие оказывается унитарным либо корпоративным не в зависимости от наличного количества учредителей, а в зависимости от того, к какой организационно-правовой форме оно принадлежит.

По нашему мнению, унитарный характер предприятия означает его ограниченность, определенную «ущербность» по сравнению с предприятием корпоративным: жизненные обстоятельства изменчивы и при прочих равных условиях для учредителя имеет смысл создавать предприятие, состав учредителей которого может быть в будущем легко расширен без реорганизации. Отказ от такой возможности уже в момент создания предприятия должен быть обусловлен важными причинами и для законодателя, который относит определенные организационно-правовые формы к унитарным предприятиям, и для лица, принимающего решение создать унитарное предприятие.

Именно поэтому деление организационно-правовых форм на унитарные и корпоративные ни в коем случае не может рассматриваться как самодовлеющее и самообусловленное: ограничения, налагаемые

на унитарные предприятия, должно быть следствием некоей более глубокой причины.

Законодатель называет в качестве критерия классификации «способ создания предприятия и формирования уставного капитала». По нашему мнению это описательная характеристика и действительной причиной, т. е. — *содержательным аспектом критерия классификации* может быть только режим имущества предприятия.

ХК предусматривает три основных правовых режима имущества субъектов хозяйствования: право собственности, право хозяйственного ведения и право оперативного управления (ч. 1 ст. 133 ХК). Для большинства субъектов хозяйствования режим имущества прямо устанавливается императивными нормами законодательства. Так, ст.ст. 73—78 ХК прямо предусматривают закрепление имущества на праве хозяйственного ведения за государственными и коммунальными коммерческими предприятиями, на праве оперативного управления — за государственными казенными и коммунальными некоммерческими предприятиями. Подобным образом ст. 112 ХК Украины предусматривает, что предприятия, созданные объединениями граждан либо религиозными организациями, осуществляют свою деятельность на праве оперативного управления либо хозяйственного ведения. Все указанные выше организационно-правовые формы относятся к унитарным предприятиям. С другой стороны, ч. 1 ст. 115 ГК, ст.ст. 85, 100 ХК закрепляют имущество хозяйственных обществ и производственных кооперативов на праве собственности. Данные организационно-правовые формы относятся к корпоративным предприятиям.

Самой проблемной организационно-правовой формой в делении предприятий на унитарные и корпоративные по действующему законодательству являются ЧП: как уже было сказано, они относятся к корпоративным либо унитарным предприятиям в зависимости от количества учредителей; кроме того, что не менее важно, законодательство не определяет правовое основание, на котором ЧП обладает закрепленным за ним имуществом. Означает ли это, что учредитель ЧП может произвольно выбирать правовое основание, на котором он закрепит имущество за создаваемым им предприятием? Ученые по данному вопросу высказывают различные точки зрения: что ЧП всегда становится собственником имущества, переданного ему учредителем [2, с. 296]; что учредитель ЧП может закрепить имущество за

ЧП на праве собственности либо хозяйственного ведения [3, с. 37]; что имущество может принадлежать ЧП на любом из правовых оснований, предусмотренных ХК Украины [4, с. 116].

На практике учредители большинства ЧП передают имущество в собственность предприятия. Вместе с тем, из Решения Конституционного Суда Украины N17-рп/2012 от 19 сентября 2012 г. в деле по конституционному обращению ЧП «ИКИО» относительно официального толкования ч. 1 ст. 61 СК можно сделать вывод о том, что имущество ЧП остается в собственности учредителей. Таким образом, налицо полная неопределенность правового режима имущества ЧП.

По нашему мнению ЧП должно являться частноправовым аналогом государственных и коммунальных предприятий, как предприятие, действующее на основе закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения (если ЧП создается для осуществления предпринимательской деятельности с целью получения прибыли) либо оперативного управления (если цель создания ЧП — некоммерческая хозяйственная деятельность) имущества, находящегося в частной собственности единственного и незаменимого учредителя — физического либо юридического лица.

Такие ЧП могут быть востребованы для реализации проектов, в которых учредитель желает иметь больший контроль над имуществом создаваемого им субъекта хозяйствования, чем при создании корпоративных предприятий, которым имущество учредителя передается в собственность, а также для осуществления некоммерческой хозяйственной деятельности частным лицом. Если же замысел учредителя изменится и он, например, решит передать контроль над бизнесом другому лицу, либо ввести в бизнес компаньона, либо в силу каких-то причин закрепить имущество за созданным им субъектом на праве собственности — он может преобразовать ЧП в хозяйственное общество одного лица. В связи с этим предлагается предусмотреть упрощенную процедуру преобразования ЧП в ООО.

Таким образом, можно резюмировать, что к корпоративным должны относиться предприятия, обладающие имуществом на праве собственности, тогда как к унитарным — предприятия, за которыми имущество закреплено на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления.

Из изложенного выше можно сделать вывод о том, что легальная классификация предприятий на корпоративные и унитарные должна быть пересмотрена на следующих основаниях:

1. Предметом легальной классификации предприятий на корпоративные и унитарные должны быть организационно-правовые формы предприятий, а не отдельные предприятия;

2. Формальным аспектом классификации должна быть возможность создания предприятия соответствующей организационно-правовой формы более чем одним учредителем и последующей смены такого учредителя;

3. Содержательным аспектом критерия классификации должен быть режим имущества предприятия;

4. Унитарные предприятия создаются единственным и несменяемым учредителем, который передает предприятию имущество в хозяйственное ведение либо оперативное управление, формирует за счет этого имущества неделимый уставный капитал предприятия, осуществляет права собственника имущества предприятия, а также лично либо через назначенного им руководителя принимает любые решения по вопросам деятельности предприятия (государственные, коммунальные, частные предприятия, предприятия общественных объединений и религиозных организаций).

5. Корпоративные предприятия могут либо должны создаваться более чем одним учредителем на основании объединения имущества и/или предпринимательской либо трудовой деятельности учредителей, каждый из которых передает имущество предприятию в собственность и получает взамен долю в уставном (складочном) капитале предприятия (акцию, пай), которые могут отчуждаться в пользу третьих лиц со сменой учредителей и предоставляют каждому из учредителей в отношении предприятия корпоративные права, в том числе — позволяющие в случаях, формах и порядке, предусмотренных законом и учредительным документом предприятия участвовать в принятии решений по вопросам деятельности предприятия (хозяйственные общества, производственные кооперативы).

Список использованных источников:

1. Хозяйственное право: Учебник / В. К. Мамутов, Г. Л. Знаменский, К. С. Хахулин и др.; Под ред. Мамутова В. К. — К.: Юринком Интер, 2002. - 897 с.
2. Господарський кодекс України. Науково-практичний коментар. За заг. ред. Д. М. Притики, І. В. Булгакової — К.: «Юрисконсульт», «Юстініан», 2010. - 1088 с.
3. Кібенко О. Правовий режим майна приватного підприємства / О. Кібенко// Юридичний радник. — 2005. — № 1(3). — С.37-41.
4. Вінник О. М. Господарське право: Навчальний посібник/О. М. Вінник.— К.: Правова єдність,2009. -766 с.