

Литература

- Ильичев В. Д. Управление поведением птиц. – М.: Наука, 1984. – 304 с.
Ильичев В. Д., Каргашев Н. Н., Шилов И. А. Общая орнитология. – М.: Высшая школа, 1982. – 464 с.
Чельцов-Бебутов А. М. Экология птиц. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 128 с.
Червона книга України: тваринний світ. – Київ: Глобалконсалтинг, 2009. – 624 с.
Кошелев А. И., Кошелев В. А. Пересадько Л. В. и др. Общественные экологические экспертизы и их эффективность при решении региональных и местных экологических проблем // Збірник наук. праць Донецького держ. ун-ту управління. Екологічний менеджмент. – Донецьк: Вид-во ДДУУ, 2004. – Т. 5. – Вип. 36. – С. 221-234.

СОХРАНЕНИЕ ДИКОЙ ПРИРОДЫ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

В. А. ЛОБКОВ

Одесский национальный университет, zoomuz@te.net.ua

Современные концепции сохранения природы сформировались в середине XX столетия и базируются: а) на приоритете антропогенных воздействий в процессах разрушения природной среды и вымирания редких видов животных и растений; б) на сохранении среды обитания животных и растений в естественном виде и невмешательстве в ход природных процессов, как условия их сохранения; в) на зависимости численности животных только от уровня смертности и губительности изъятия организмов из природы для нормального существования их популяций. На них основаны мероприятия по сохранению живой природы такие как: территориальная охрана природных комплексов, занесение редких видов в охранные списки, ограничение использования редких видов животных и растений и другие. Научные материалы, накопленные за десятилетия существования заповедных объектов и результаты природоохранной деятельности, дают основание критически с позиций современных реалий оценить некоторые мероприятия по сохранению отдельных видов и их местообитаний.

Для заповедных территорий актуальны проблемы природных сукцессий в результате которых среда обитания становится непригодной для существования отдельных видов животных и растений. Например, созревание лесов ухудшает кормовую емкость угодий для лосей, и они покидают заповедные урочища, зарастание степей кустарниками и высокотравьем в отсутствие сенокоса ведет к вымиранию поселений сусликов и сурков, к коренным изменениям фауны и флоры. Потепление климата несет еще более значимые угрозы для существования живых организмов. На юге Украины за последние годы высохли многие водоемы и водно-болотные угодья, в том числе и на заповедных территориях. Никакая охрана не в состоянии предотвратить изменения биоценозов, обусловленные потеплением. В лесной зоне изменения природной среды происходят медленнее, чем в степной и поэтому не так заметны. Но нарушается процесс естественного возобновления растений из-за снижения всхожести семян, не вызревания семенного материала, а родительские организмы выпадают из древостоя с возрастом, уничтожаются участвовавшими из-за засух пожарами. Антропогенные воздействия, губительные для природной среды, по своей значимости все более уступают свое место естественным.

Природоохранные мероприятия в Украине требуют значительных средств, необходимых для обеспечения деятельности заповедных объектов, изъятия из пользования территорий (леса, водоемы, пастбища), включенных в хозяйственный оборот. Продолжение расширения сети объектов природно-заповедного фонда (ПЗФ) высокого ранга автоматически приведет к сокращению

государственного финансирования каждого в отдельности, а увеличение числа объектов низшего ранга, специально не охраняемых, – к игнорированию их статуса и девальвации идей заповедности среди граждан Украины. То же относится и к практике необоснованного увеличения количества «краснокнижных» видов, многие из которых являются массовыми вредителями сельского хозяйства, с которыми в настоящее время проводится борьба (белозубый слепыш, крапчатый суслик), обычными отлавливаемыми видами рыб (налим, золотой карась и др.). Более того, возникает дилемма в приоритетах охраны, когда один редкий вид является ограничителем численности другого. «Краснокнижный» змеяд питается редкими полозами, европейская норка – редкими рыбами и амфибиями, а белозубый слепыш уничтожает корневища и луковицы таких же редких растений в местах совместного существования. Поэтому невмешательство в ход природных процессов не всегда является условием сохранения отдельных видов животных и растений.

Практика заповедного дела дает примеры уничтожения заповедных объектов в результате поражения лесов вредителями, степными и лесными пожарами, иссушением водоемов и др. Исключение изъятия из природы животных и растений человеком тоже не гарантирует их долговременное существование. В заповедниках «Аскания-Нова», «Стрельцовская степь» сокращаются или исчезли пространственные группировки степного сурка, малого и крапчатого сусликов, большого тушканчика, степной пеструшки, мышевки, степного хорька и др. (Полищук, 2006, 2012; Загороднюк, 1999), в Хоперском заповеднике вымирает некогда многочисленная группировка пятнистого оленя (Марченко, 2007), в Окском заповеднике в длительной депрессии находится популяция белки (Онуфреня, 2007), в заповеднике «Михайловская целина» за время заповедного режима из 7 видов млекопитающих степного комплекса исчезли 4, из которых 3 – «краснокнижные» (Мерзликин, 2012). Группировки этих видов, испытывающие воздействия со стороны человека, вне заповедных территорий проявляют высокую жизнеспособность. Причиной является повышенная гетерогенность их населения, обусловленная вынужденными перегруппировками родительского поголовья из-за постоянной элиминации части особей. Следствием является высокая рождаемость, компенсирующая убыль населения (Лобков, 2007).

Материальные возможности общества, к сожалению, ограничены и достаточны только для спасения некоторых видов. Охрана природы – не только этическая, но прежде всего экономическая проблема. В первую очередь всегда будет уделяться внимание организмам, уже сейчас полезным для человека. В условиях ограниченности материальных ресурсов вместо распыления средств на охрану всего биоразнообразия следует концентрировать их на сохранение наиболее уязвимых и ценных для человека животных и растений. Виды появляются и исчезают в ходе эволюции, смены природных зон на Земле. Длительное сохранение редких видов (в естественной среде обитания) – невыполнимая задача ввиду постоянно изменяющейся природной обстановки. Поэтому заповедный режим не решает задач их сохранения в долгосрочной перспективе.

Законодательные ограничения на использование возобновимых природных ресурсов и бюрократические препятствия для других форм природопользования в объектах ПЗФ делает невозможным привлечение для сохранения природы частного капитала, основанного на получении прибыли, проведение исследовательских работ с изъятием организмов из природы, конструирование биоценозов будущего. Изъятие из хозяйственного использования земель или запреты отдельных видов деятельности на территориях ПЗФ повышает социальную напряженность в стране, усложняет получение согласований на отвод земельных участков у их пользователей и владельцев, формирует негативное отношение населения страны к природоохранным мероприятиям. Существующие в Украине категории объектов ПЗФ недостаточны для эффективного сохранения природы. Необходимы такие, которые сохраняли бы природные объекты от застройки и разрушения человеком, но позволяли бы поддерживать природную среду в состоянии, необходимом для существования редких, фоновых, хозяйственно значимых видов. На юге Украины актуальны в этих целях обводнение высохших угодий мелиоративными мероприятиями, создание искусственных водоемов и водопоев, ограничение численности врагов и конкурентов отдельных видов, пополне-

ние популяций организмами выведенными в культуре, поддержание требуемых стадий сукцессий борьбой с пожарами или, наоборот, использованием контролируемых палов, борьбой с зарастанием водоемов и пойменных лугов, в том числе и химическими средствами уничтожения растительности и др. Для проведения таких мероприятий требуются средства, которых нет в государстве, но которые может дать природа в виде охотничьей и рыболовной продукции, беспозвоночных, грибов, ягод, лекарственного сырья и пр. Для их сбора необходима организационная структура, которой может стать новая категория ПЗФ – экологический парк. Эта государственная организация позволит не только сохранять ценные и редкие виды животных и растений и специфические условия их обитания путем вмешательства в природные процессы, но и проводить интродукцию новых видов, взамен исчезающих в процессе глобального изменения природных зон, проводить полевые исследования и эксперименты, связанные с добычей животных, недопустимой в заповедниках и нацпарках и проблематичной на частных территориях, собирать коллекции животных и растений, осуществлять традиционное природопользование. Подробнее концепция экологических парков рассмотрена нами ранее (Лобков, 2007а).

Литература

- Загороднюк І. В. Ховрах крапчастий – *Spermophilus suslicus* // Ссавці України під охороною Бернської Конвенції. – Київ, 1999. – С. 133-137.
- Лобков В. А. О популяционной регуляции численности у млекопитающих // Териофауна России и сопредельных территорий. – М.: КМК, 2007. – С. 260.
- Лобков В. А. К проблеме сохранения биологического разнообразия на охраняемых территориях // Вісті біосферного заповідника «Асканія Нова». – 2007а. – Т. 9. – С. 94-103.
- Марченко Н. Ф. Олени Хоперского заповедника / Н. Ф. Марченко // Териофауна России и сопредельных территорий. Матер. между. совещ. 31 января – 2 февраля 2007 г., г. Москва. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2007. – С. 285.
- Мерзлікін І. Дрібні ссавці степових ділянок заповідника «Михайлівська цілина» і вплив на них різних режимів заповідності // Динаміка біорізноманіття 2012: зб. наук. праць / за ред. І. Загороднюка. – Луганськ: Вид-во ДЗ «ЛНУ імені Тараса Шевченка», 2012. – С. 133-136.
- Онуфреня М. В. Многолетняя динамика численности обыкновенной белки на юге // Териофауна России и сопредельных территорий (VIII съезд Териологического общ-ва) Матер. Международного совещания 31 января – 2 февраля 2007 г. Москва. – М.: Тов. научных изданий КМК, 2007. – С. 355.
- Поліщук І. К. Временный кризис или предзнаменование очередного краха популяции степного сурка в Аскании-Нова? // Животный мир: охрана и рациональное использование. Матер. научно-практ. конф. (г. Харьков, с. Гайдары, 20–22 октября 2005 г.). – Харьков, 2006. – С. 99-100.
- Поліщук І. К. Стан популяцій «червонокнижних» видів ссавців у природному ядрі Біосферного заповідника «Асканія-Нова» // Териофауна заповідних територій та збереження ссавців (матеріали XIX Териологічної школи-семінару): зб. наук. праць / Упорядники: І. Загороднюк та З. Селюніна. – Гола Пристань: Українське териологічне товариство, 2012. – С. 59.

НЕКОТОРЫЕ ПУТИ СОХРАНЕНИЯ РЕДКИХ ВИДОВ ЖИВОТНЫХ

В. А. ЛОБКОВ

Одесский национальный университет, zoomuz@te.net.ua

Сохранение биоразнообразия – понятие ясное, но не конкретное. Для организации сохранения живой природы следует представлять ее конечные цели и задачи, которые должны содержать ответы на вопросы: «Зачем сохранять?», «Что сохранять?», «Как сохранять?». Многие