

# ЦИВІЛЬНЕ ПРАВО, СІМЕЙНЕ ПРАВО

---

---

УДК: 342.7-053.2.001.8:378.4(477.74)

**Л. М. Зилковская**

кандидат юридических наук, доцент  
Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова,  
кафедра гражданско-правовых дисциплин  
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

## ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДЕТЕЙ В ИССЛЕДОВАНИЯХ УЧЕНЫХ НОВОРОССИЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Статья посвящена анализу работ ученых дореволюционного периода истории Одесского национального университета имени И. И. Мечникова, касающихся правовых проблем защиты прав детей (узаконения, усыновления, опеки и попечительства, завещательной дееспособности несовершеннолетних). Раскрывается историческая роль исследований в формировании и развитии современных гражданско-правовых институтов защиты прав детей, актуальность исследований в настоящее время.

**Ключевые слова:** усыновление, узаконение, опека, попечительство.

Изучая проблемы правового регулирования устройства детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения, следует отметить обращение авторов кандидатских и докторских диссертаций, а также других форм научных работ, посвященных указанным проблемам, к трудам ученых-правоведов XIX века — начала XX века. Среди авторов трудов, которые и сегодня имеют огромное значение для проводимых исследований, следует назвать имена ученых, жизнь и деятельность которых была связана с юридическим факультетом Новороссийского университета (сегодня — Одесского национального университета им. И. И. Мечникова). Со времени создания Университета многие выпускники Новороссийского университета, а равно и преподаватели, разрабатывали проблемы правового регулирования защиты прав детей, в частности, узаконения, усыновления внебрачных детей, призрения детей-сирот, усовершенствования системы опеки, право- и дееспособности детей и др. Указанные проблемы рассматривались в работах выпускников, преподавателей юридического факультета Новороссийского университета — Д. И. Азаревича<sup>1</sup>,

<sup>1</sup> Азаревич Дмитрий Иванович, доктор гражданского права (1877). В 1882–1887 гг. ординарный профессор кафедры римского права, в 1883–1886 гг. секретарь юридического факультета, в 1886–1887 гг. декан юридического факультета Новороссийского университета.

А. Л. Боровиковского<sup>1</sup>, Е. В. Васьковского<sup>2</sup>, И. С. Вольмана<sup>3</sup>, Ю. С. Гамбарова<sup>4</sup>, И. В. Гессена<sup>5</sup>, Н. Л. Дювернуа<sup>6</sup>, А. И. Загоровского<sup>7</sup>, А. В. Куницына<sup>8</sup>. Несмотря на адаптированное к современному правописанию переиздание некоторых работ указанных авторов (Ю. С. Гамбарова, Н. Л. Дювернуа, А. И. Загоровского), а также репринтное издание некоторых работ (Д. И. Азаревича, И. С. Вольмана, Н. Л. Дювернуа, А. И. Загоровского), многие из работ этих авторов остаются недоступными для широкого круга исследователей, а потому — не изученными.

Целью этой статьи является краткий анализ некоторых трудов выпускников и преподавателей Новороссийского университета, касающихся правовых проблем защиты прав детей, определение значения их работ для современности.

Многие из проблем, которые были предметом исследований и дискуссий продолжительное время, на сегодня утратили свое значение. В частности это касается проблем узаконения незаконнорожденных детей. Большое внимание проблеме законодательной защиты прав таких детей уделяли И. В. Гессен [1, с. 1315–1327; 2, с. 1315–1327; 3], А. И. Загоровский [4–6], работы которых являются интереснейшими, но, к сожалению, нечасто используемыми современными авторами.

Незаконнорожденные дети образовывали основной контингент покинутых детей в Российской империи. История развития законодательства о призрении детей характеризуется неоднозначным отношением к детям, рожденным вне брака, что связано было с церковными воззрениями на брак и рождение детей вне брака. Долгое время только брак и усыновление признавались источниками семьи. Дети внебрачные и не усыновленные были чужды семье и домашнему культу. Мало того, они считались оскорблением религии и пятном семьи, а следовательно, и для государства как совокупности семей.

---

<sup>1</sup> Боровиковский Александр Львович. В 1887—1894 гг. приват-доцент кафедры гражданского права и процесса Новороссийского университета.

<sup>2</sup> Васьковский Евгений Владимирович, доктор гражданского права (1901). Выпускник Одесской гимназии (1884), юридического факультета Новороссийского университета (1888). В 1897–1904 гг. приват-доцент, в 1904–1906 гг. экстраординарный профессор, в 1906–1909 гг. ординарный профессор кафедры гражданского права, в 1906–1909 гг. проректор Новороссийского университета.

<sup>3</sup> Вольман Исаак Соломонович, выпускник 2-й Одесской гимназии (1897), юридического факультета Новороссийского университета (1902).

<sup>4</sup> Гамбаров Юрий Степанович, магистр гражданского права (1880). В 1880–1884 гг. доцент кафедры гражданского права Новороссийского университета.

<sup>5</sup> Гессен Иосиф Владимирович, выпускник 2-й Одесской гимназии (1883), студент юридического факультета Новороссийского университета (1883–1885 гг.).

<sup>6</sup> Дювернуа Николай Львович, доктор гражданского права (1874). В 1875–1882 гг. ординарный профессор кафедры римского права, в 1875–1876 гг. декан юридического факультета Новороссийского университета.

<sup>7</sup> Загоровский Александр Иванович, доктор гражданского права (1884). В 1892–1917 гг. ординарный профессор кафедры гражданского права Новороссийского университета.

<sup>8</sup> Куницын Алексей Васильевич, доктор законовения (1835). В 1866–1874 гг. ординарный профессор кафедры гражданского права и декан юридического факультета Новороссийского университета.

Со временем отношение к незаконнорожденным детям стало меняться. Становилось все более очевидным, что не считаться вовсе с незаконнорожденными нельзя. Расширение прав незаконнорожденных детей связывают с принятием закона от 3 июня 1902 года, одним из главных достоинств которого было исключение из законодательства терминов “незаконные” и “незаконнорожденные дети” по отношению к детям, рожденным вне брака. Принятие закона, однако, было вызвано не столько радением о судьбах детей, сколько государственной безопасностью, поскольку тяготясь своей участью, незаконнорожденные дети способны умножать число недовольных существующим общественным строем, а следовательно, и правительством.

Однако в работах И. В. Гессена и А. И. Загоровского чувствуется беспокойство за судьбы детей. Так, И. В. Гессен писал: “Упорно закрывая глаза на обыденные явления действительности и неустанно борясь с гуманными воззрениями общества, закон в тщетном стремлении поддержать идею святости брака, оставлял незаконнорожденных детей в совершенно бесправном положении и таким образом оживлял давно умерший принцип наказания невинных детей за действия родителей” [1, с. 1315].

Работы названных ученых характеризуются глубоким анализом действующего законодательства европейских стран относительно узаконения, усыновления внебрачных детей, последовательными и обоснованными предложениями по усовершенствованию норм гражданского права в данной сфере. Предложения касаются в первую очередь законодательного установления равноправия детей, рожденных в браке и вне его, а также родителей, которые, обязываясь содержать детей, не могли принимать участия в их воспитании, контроле средств, выплачиваемых на содержание и воспитание детей.

Проблема правового статуса незаконнорожденных детей была непосредственно связана с узаконением и усыновлением, что также было предметом исследований И. В. Гессена, А. И. Загоровского, а также Н. Л. Дювернуа [7]. Усыновление является одним из древнейших институтов, известных еще римскому праву. В практике русского дореволюционного права оно достаточно часто подменяло узаконение, которое производилось по закону лишь в отношении собственных детей. В Российской империи усыновление было более распространенным, нежели узаконение, поскольку помогало скрыть внебрачное происхождение собственного ребенка. Дореволюционное законодательство устанавливало как условия, так и порядок усыновления, и достаточно четко отграничивало его от узаконения.

Другой проблемой того времени было законодательное и практическое определение соотношения родительской власти — власти отца и матери по отношению к их детям. Распространенным мнением было то, что одна и та же власть, в одно и то же время, в одинаковой степени двум разным лицам принадлежать не может. Это мнение основывалось на положении ст. 107 т. X ч. 1 Свода Законов гражданских, согласно которому муж считается главой семейства, жена же должна относиться к нему с неограниченным послушанием. Следовательно, она, как подвластная, не может одновременно с мужем стоять во главе того же семейства. А так как мужу отдается

предпочтение в отношении жены, то он должен пользоваться им и как отец. Власть одного из родителей должно отдаваться предпочтение. Более того, это положение развивалось в проекте Гражданского уложения. Против этого выступал в своих работах А. Л. Боровиковский [8], приводя при этом как логически вытекающие аргументы из судебной практики, так и законодательно определенные.

Во-первых, относительно имущественных отношений между детьми и родителями, где стечение равных прав разных лиц явление нередкое — равноправные наследники, совладельцы, сокредиторы, соконтрагенты. Во-вторых, в сфере отношений личных совластие родителей вполне возможно, как возможным является соопекунство, причем число соопекунов может быть неопределенным, а родителей — только двое, а потому им проще согласовать свою волю. Признавая проблему неопределенности способа решения споров между отцом и матерью, А. Л. Боровиковский настаивал на том, что невозможно решать эту проблему отнятием власти у матери [8, с. 10, 19].

В-третьих, в самом Своде Законов гражданских имеются четкие указания на то, в каких случаях закон отдает предпочтение именно власти отца (ст. 226 т. X ч. 1 — опека над имуществом, которое пришло в собственность малолетних детей) и на какие случаи эта власть не распространяется (ст. 109 т. X ч. 1 — раздельность имущества супругов).

А. Л. Боровиковский призывал судей к тому, что интерпретируя законодательство, следует исходить из принципа равновластия супругов, а не из презумпции о преимущественной, а тем более об исключительной власти отца [8, с. 11].

Законодательством Российской империи был предусмотрен такой вид наказания строптивых и неповинующихся детей (кроме домашних исправительных мер), как помещение их в воспитательно-исправительные заведения (ст. 165 т. X ч. 1 Свода Законов гражданских). А. Л. Боровиковский категорически выступал против этой меры, поскольку помещение детей в смиренные дома, исправительные приюты и другие заведения не достигает своей цели — исправления порочных детей. Эту меру ученый считал жестокой и называл ее “заточение родителями детей в тюрьму” [8, с. 17–18]. Кроме того, помещение в такие заведения предполагало содержание детей в них за счет родителей, что могли позволить себе только состоятельные из них.

А. Л. Боровиковский резко и саркастически критикует неравенство отцовской и материнской власти, в частности относительно воспитания детей, права возвращения детей из незаконных мест пребывания, управления имуществом детей.

В другой своей работе — “Об особенностях гражданского права Полтавской и Черниговской губерний” [9] — А. Л. Боровиковский поддает сравнительному анализу статьи Свода Законов гражданских, распространявшихся на Полтавскую и Черниговскую губернии. В ней также обращается внимание на превосходство прав мужчин перед правами женщин, большую подчиненность прав детей родителям и большее значение родства. Отме-

чается такая особенность в правовом регулировании установления опеки, как установление очередности согласно родству в случае, если опекуны не были названы в завещании, чего в других губерниях Российской империи не было принято.

Значение работ И. В. Гессена, А. И. Загоровского, А. Л. Боровиковского состоит не только в том, что с их помощью можно разобраться в сущности гражданско-правовых норм Свода Законов Российской империи относительно регулирования правового статуса детей, усыновления, узаконения детей, а также и во внесенном ими огромном вкладе в формирование и развитие гражданско-правовых норм в сфере охраны и защиты прав детей.

Внимание ученых того времени было обращено на проблемы опеки и попечительства, в частности активно в этом направлении работали Д. И. Азаревич и И. С. Вольман.

Творческое наследие Д. И. Азаревича составляет ряд трудов по истории римского права, проблемам брачно-семейных правоотношений [10–13]. Особо следует отметить работу Д. И. Азаревича “О различии между опекой и попечительством по римскому праву” [10] (1872), которая является многие годы источником знаний о римском праве в части правового регулирования дееспособности несовершеннолетних и малолетних, управления и распоряжения имуществом опекаемых лиц, отчетности и ответственности опекунов, защиты прав и интересов подопечных, а также теории разграничения опеки от попечительства.

Д. И. Азаревичу, одному из первых исследователей, принадлежит тезис о главном различии в римском праве понятий *minor* и *puberes* и *impuberes*, которые в российских и зарубежных источниках того времени (да и во многих современных) не различали, подразумевая под ними несовершеннолетних лиц.

Рассматривая условия установления опеки и попечительства, в частности, достижения совершеннолетия, Д. И. Азаревичем обосновывается важный вывод о том, что в древнейшие времена существования Римской империи, когда уже вполне организован институт опеки, не существовало регламентации возрастов по количеству лет для определения совершеннолетия лица. Определение возраста для признания лица совершеннолетним появилось в самые поздние времена Римской империи [10, с. 33–35].

Красной нитью исследования Д. И. Азаревича проходит вопрос — в чем может заключаться по римскому праву различие между опекой и попечительством. Поиски ответа на него в древнеримских источниках права, а также в литературе, несмотря на всю их противоречивость, приводят автора к выводу о том, что по римскому праву различие между попечительством и опекой провести нельзя [10, с. 195].

Д. И. Азаревич одним из первых российских исследователей поднимает вопрос о существовании обязанности опекуна воспитывать пупилла, причем под понятием “воспитание” он подразумевает не только заботу о нравственном развитии, но и предоставление средств для этого развития, а равно и результат этого развития [10, с. 235]. Автором доказывается, что

обязанности опекунские и воспитательские могли быть разделены, причиною чему могло быть право наследования опекуна и его личные качества. Так, наследник-опекун мог быть устранен от воспитания пупилла с целью охраны жизни последнего, т. к. ближайший его наследник мог быть заинтересован в его смерти. Матери, ведущие безнравственный образ жизни, были также лишены права заботиться о воспитании своего ребенка [10, с. 237–238]. Кроме того, родственники, как агнаты, так и когнаты, свойственники и отпущенники, могли добровольно принимать участие в воспитании несовершеннолетнего, а могли быть и принуждены претором принять на себя заботу о воспитании несовершеннолетнего. Однако свидетельств о том, в какой последовательности призывались они к исполнению этой обязанности, не имеется.

Проблемы опеки и попечительства были предметом исследований также И. С. Вольмана, что отражено в его работах [14, 15] (1903 г., 1913 г.). Работа является качественным комментарием законодательства Российской империи об опеке и попечительстве. Однако автор не замыкается на сугубо практическом аспекте применения норм Свода Законов гражданских, а использует также зарубежное законодательство в его сравнении с российским, дает научно обоснованное понятие опеки. В работе определены основания установления опеки и попечительства не только по гражданскому законодательству, но и по законодательству уголовному, финансовому, с использованием решений Правительствующего Сената. Учитывая то, что в законодательстве имелось больше правил об опеке и попечительстве, учреждаемых над личностью и имуществом лиц несовершеннолетних, автор соответственно больше внимания посвящает именно таким видам опеки и попечительства.

И. С. Вольман подробно анализирует вопросы дееспособности детей, связанные с их возрастом, защитой интересов и выгод детей опекунами и попечителями, объемом полномочий последних. Подробно рассматриваются проблемы определения условий действительности сделок, совершенных несовершеннолетними детьми без согласия их опекунов (попечителей), согласования попечителями действий несовершеннолетних детей, формы выражения согласия (на самом обязательстве или в отдельном акте, на каждую сделку отдельно и т. п.), последствия сделок, заключенных несовершеннолетними детьми, над которыми не было установлено опеки или попечительства.

Исследуя вопросы содержания детей опекунами и попечителями, И. С. Вольман обращает внимание на необходимость сбалансировать интересы детей и опекунов (попечителей) — опекун должен охранять права малолетних детей, а не стеснять их, но, охраняя интересы малолетних, закон не должен позволять малолетним обогащаться за чужой счет [14, с. 12–13].

Вопросы опеки и попечительства рассматривались также А. И. Загорским (“Курс семейного права”, 1902 г., 2-е изд. — 1909 г., переиздано в 2003 г. [16]). Справедливости ради следует сказать, что исторический очерк развития опеки у римлян, греков, германцев и русских, а также

установление опеки по действующему законодательству изложены автором кратко, в ознакомительной форме.

В контексте проблемы установления опеки и попечительства следует обратить внимание на работы А. В. Куницына. Будучи специалистом в частности в области наследственного права, А. В. Куницын обращался к изучению проблемы завещательной дееспособности несовершеннолетних [17]. Согласно ст. 1018 Свода Законов гражданских, условием действительности духовных завещаний было составление их лицами, имеющими по законам право отчуждать свое имущество, а согласно ст. 1019 недействительными признавались завещания несовершеннолетних, не достигших двадцати лет с годом. Таким образом, несовершеннолетние лица были лишены права совершать завещания даже с согласия их опекунов или попечителей. В работе А. В. Куницына «Духовные завещания несовершеннолетних» дается обоснованная критика этих положений законодательства и приводятся доводы в пользу предоставления несовершеннолетним права делать духовные завещания без всякого участия попечителей.

Изучение развития таких важнейших институтов гражданского права, как опека и попечительство, на основе работ Д. И. Азаревича, И. С. Вольмана и А. И. Загоровского является весьма популярным у современных исследователей [18]. Это дает исчерпывающий ответ на вопрос об актуальности указанных работ.

Современный правопорядок и действующее законодательство во многом обязано дореволюционным юристам разработкой основ юридических форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без родительского попечения, участия детей в гражданских правоотношениях и т. д.

Их работы стали основополагающими направлениями в проводимых после исследования правовых проблем устройства детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения.

## Литература

1. Гессен И. В. Новый закон о внебрачных детях // Право. Еженедельная юридическая газета. — 1902. — № 28. — С. 1315–1327.
2. Гессен И. В. Новый закон о внебрачных детях // Право. Еженедельная юридическая газета. — 1902. — № 29. — С. 1315–1327.
3. Гессен И. В. Узаконение, усыновление и внебрачные дети. Издание 3-е, переработанное и дополненное, с разъяснением гражданского кассационного департамента, его отделений, а также 1 и 2 департаментов Прав. Сената. — Петроград: Издание Юридического книжного склада «ПРАВО», 1916. — 245 с.
4. Загоровский А. И. Незаконнорожденные по саксонскому и французскому гражданским кодексам в связи с принципиальным решением вопроса о незаконнорожденных вообще. — Киев: В университетской типографии, 1879. — 199 с.
5. Загоровский А. И. О незаконных детях по русскому законодательству // Вестник Европы. — 1882. — Кн. 3. — С. 379–404.
6. Загоровский А. И. О внебрачных детях по новому закону в связи с постановлениями о них западноевропейских гражданских кодексов. — Одесса: Экономическая типография, 1903. — 85 с.
7. Дювернуа Н. Л. Чтения по гражданскому праву: Введение и часть общая. Т. 1: Ч. 2 / Дювернуа Н. Л. — 4-е изд. — СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1902. — 434 с.

8. Боровиковский А. Л. Конституция семьи по проекту Гражданского уложения. — С.-Петербург: Сенатская типография, 1902. — 40 с.
9. Боровиковский А. Об особенностях гражданского права Полтавской и Черниговской губерний // Журнал Министерства юстиции. Том 32. — С.-Петербург: Типография Правительствующего Сената, 1867. — С. 435-454.
10. Азаревич Д. И. О различии между опекой и попечительством по римскому праву. — СПб.: Тип. т-ва “Обществ. польза”, 1872. — 320 с.
11. Азаревич Д. Семейные имущественные отношения по русскому праву // Журнал гражданского и уголовного права: Апрель. Издание С.-Петербургского Юридического Общества. — СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1883. Кн. 4. — С. 101-136.
12. Азаревич Д. И. Из лекций по римскому праву. — Вып. 1. — Одесса, 1885.
13. Азаревич Д. Русский брак // Журнал гражданского и уголовного права. — СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1880. Кн. 5. — С. 82-132.
14. Вольман И. С. Опека и попечительство. — С.-Петербург: Тип. Спб. Т-ва печ. и изд. дела “Труд”, 1903. — 172 с.
15. Вольман И. С. Опека и попечительство: Практическое руководство: Сборник действующих в Империи законов об опеках и попечительствах и об опекунских учреждениях, с разъяснениями Сената и замечаниями составителя. — С.-Петербург: Издание Юридического книжного магазина И. И. Зубкова под фирмой “Законоведение”, 1913. — 452 с.
16. Загоровский А. И. Курс семейного права. — Одесса, 1902. — 468 с.
17. Куницын А. В. Духовные завещания несовершеннолетних // Журнал Министерства юстиции. — 1863. — Кн. 3. — С. 646-649.
18. См., например: Рясенцев В. А. Представительство и сделки в современном гражданском праве. — М.: Статут, 2006. — 603 с.; Томилов А. Ю. Защита прав и интересов несовершеннолетних лиц, находящихся под опекой и попечительством: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14; 12.00.03 / Томилов Александр Юрьевич. — М., 2001. — 192 с.; Харитоновна Т. Є. Систематизація права у Візантійській імперії у першій половині VI ст. н. е. (Систематизація Юстиніана): дис.... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Харитоновна Тетяна Євгенівна. — О., 2003. — 178 с.; Михеева Л. Ю. Опека и попечительство: Теория и практика / Под ред. д. ю. н., профессора Р. П. Мананковой. — М.: Волтерс Клувер, 2004 — 368 с.; Сімейне право України: Підручник / За заг. ред. В. І. Борисової та І. В. Жилінкової. — К.: Юрінком Інтер, 2004. — С. 4; Северова Є. С. Представництво за римським приватним правом та його рецепція у сучасному цивільному праві України: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Северова Єлена Станіславівна. — Одеса, 2004. — 194 с.; Нижик Н. С. Правовое регулирование семейно-брачных отношений в русской истории. — СПб.: Издательство Р. Асланова “Юридический центр Пресс”, 2006. — 272 с.; Д’ячкова Н. А. Опіка як спосіб охорони майнових прав фізичних осіб: Дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д’ячкова Наталія Анатоліївна. — Х., 2006. — 186 с.; Аблятіпова Н. А. Інститут піклування над повнолітніми дієздатними особами за цивільним законодавством України: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Аблятіпова Наталя Айдерівна. — О., 2007. — 197 с.; Прутян Д. С. Опіка за римським приватним правом та сучасним цивільним законодавством України: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Прутян Денис Сергійович. — О., 2007. — 194 с.; Сімейний кодекс України: Науково-практичний коментар / За ред. І. В. Жилінкової. — Х.: Ксилон, 2008. — С. 110 и др.

**Л. М. Зілковська**

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,  
кафедра цивільно-правових дисциплін  
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

## **ПРАВОВІ ПРОБЛЕМИ ЗАХИСТУ ПРАВ ДІТЕЙ В ДОСЛІДЖЕННЯХ УЧЕНИХ НОВОРОСІЙСЬКОГО УНІВЕРСИТЕТУ**

### **Резюме**

Стаття присвячена аналізу робіт учених дореволюційного періоду історії Одеського національного університету імені І. І. Мечникова, які стосуються правових проблем захисту прав дітей (узаконоення, усиновлення, опіки і піклування, заповідальної дієздатності неповнолітніх). Розкривається історичне значення дослідження у формуванні і розвитку сучасних цивільно-правових інститутів захисту прав дітей, актуальність наукового доробку учених — класиків цивілістики для сьогоденних досліджень.

**Ключові слова:** усиновлення, узаконоення, опіка, піклування.

**L. M. Zylkovskaya**

Odessa National University after I. I. Mechnikov  
Chair of civil disciplines  
Frantsuzsky boulevard 24/26, Odessa, 65058, Ukraine

## **THE LEGAL PROBLEM OF CHILDREN'S RIGHTS PROTECTION IN THE ACADEMIC'S RESEARCH OF THE NOVOROSIYSKIY UNIVERSITY**

### **Summary**

It is researched in the article the analysis of academic's works of Odessa National University's after I. I. Mechnikov pre-revolutionary period, which are concerned to the legal problem of children's rights protection (legitimation, adoption, guardianship and patronage, testamentary legal capacity of minors).

It is elicited the researches' historical meaning in the forming and developing of modern civil institutes of children's rights protection, the actuality of the academic's research — the classics of civilistics for research of nowadays.

**Key words:** adoption, legitimation, guardianship, patronage