

О. В. Наконечная, доцент кафедры культурологии философского факультета Одесского национального университета им. И.И. Мечникова, Украина

ВОЗМОЖНОСТИ КРЕАТИВНОЙ ПЕДАГОГИКИ ПРИ ИЗУЧЕНИИ МИФОЛОГИИ

Для всех вузовских специальностей, как для студентов дневного, так и заочного отделений, в основном, младших курсов, являются обязательными дисциплины культурологической направленности (варианты названий: «Культурология», «Теория и история культуры», «Мировая культура» и т.п.) В программе таких дисциплин предусмотрено изучение мифологии различных народов и цивилизаций, что крайне важно для формирования мировоззрения современных студентов. Тем большее значение имеет проблема адекватного оценивания знаний студентов по этой теме. Традиционные способы оценивания часто не отражают реального овладения студентами данной темой. Более того, формальный подход к оцениванию часто снижает интерес студентов к этой интереснейшей области культурологии.

Автор в данной статье попытается обосновать культурологическое значение изучения мифологии, проанализировать традиционные формы оценивания и контроля знаний студентов по этой теме, а также обоснует возможности использования элементов креативной педагогики, применяемые в авторских курсах по культурологии.

Причины включения темы «Мировая мифология» в программу вузов очевидны: знание мифологии является одним из источников понимания как собственной культуры, так и культур других народов, «понимание мифов помогает пониманию людей» [2, 19]. Мифология - это иной способ постижения мира, альтернативный научному, однако не менее важный и во многом верный: в отдельных случаях наука не в состоянии адекватно описать и объяснить некоторые предметы и явления, особенно такие, в которых приоритетными являются эмоциональная оценка прошлого и настоящего человечества, вера и суеверия, страхи, надежды и воспоминания. В таких случаях человек обращается к мифологическому сознанию - возвращается в подсознательное «детство».

Итак, не требует доказательств важность изучения мифологии для формирования мировоззрения студента. Тем большее значение имеет проблема адекватного оценивания знаний студентов по этой теме. Рассмотрим, как обычно происходит процессе оценивания компетенций студентов по названным курсам в большинстве вузов Украины.

Обычно набор видов работы, используемых преподавателями для контроля знаний студентов, весьма стереотипен. Приведем перечень наиболее употребляемых (по опыту наблюдения работы преподавателей в вузах): устное сообщение (тему выбирает студент или назначает преподаватель); устный либо письменный опрос на семинарских (практических) занятиях; подготовка и защита реферата; контрольная работа (комплексный письменный опрос и/или тесты). Проанализируем эти виды работ с точки зрения креативной педагогики, то есть наличия в них творческого потенциала для студента.

Устное сообщение, как может показаться, дает студенту наибольшую возможность продемонстрировать творческий подход к отбору, структурированию и изложению материала. Однако, возможно, вследствие того, что изучение данных дисциплин, как отмечалось ранее, происходит, в основном, на начальных курсах, студенты еще не успели приобрести навыков формулирования тезисов. Как показывает опыт, чаще всего студенческие сообщения носят формальный характер, не заинтересовывают остальную часть аудитории, во время их чтения либо доклада утрачивается внимание студентов. При оценивании темы «Мифология» может случиться так, что знания, содержащиеся в

сообщении, уже известны большинству студентов, поэтому коэффициент полезного действия такого сообщения может оказаться весьма сниженным.

Устный опрос на семинарских (практических) занятиях может быть значительно более эффективным для формирования творческого мышления студентов, если не ограничиваться исключительно программными вопросами, давая возможность студентам излагать собственную точку зрения, даже в тех случаях, когда она не совпадает с академической. Но особенности организации семинарских занятий значительно снижают возможность использования в них творческого компонента: ограничение во времени, необходимость общения с возможно большим количеством студентов, неоднозначность оценивания.

Реферат, по нашему мнению, в современной высшей школе вообще является устаревшей формой контроля знаний, "так как свидетельствует только об умении студентов пользоваться сетью Интернет (исключений практически не встречалось). В личном опыте преподавания такая форма работы, как написание реферата, заменена на ИИТЗ - индивидуально-исследовательское творческое задание. Студентам предлагается выбрать определенную эпоху из изучаемых на лекциях и, проанализировав фактологический материал, представить себя ее современником. Студент должен описать от первого лица один день из «своей» жизни, используя известные ему культурологические особенности эпохи. При оценивании такой творческой работы преподаватель имеет возможность убедиться, насколько студент действительно усвоил материал изучаемой эпохи, именно «усвоил», то есть «сделал своим», пропустил через себя. Очень важно, что при такой постановке задания студент практически лишен возможности несамостоятельного его выполнения, переписывания из определенного источника: при любом способе отбора материала он «вынужден» проявить творческую самостоятельность. При изложении, «защите» этой работы студентам разрешается, по желанию, использовать иллюстрации, элементы костюма и реквизита. Опыт показывает, что такой вид работы не только полезен в дидактическом плане, но и позволяет легко удерживать внимание аудитории и расширять ее интерес не только к выполнению собственных

заданий, но и к темам работ, выполненных другими студентами. Таким образом, объем активно усвоенного материала значительно увеличивается.

Эффективность контрольной работы зависит от формулировки заданий. Несомненно, тесты с точки зрения творческой эффективности значительно уступают «открытым» вопросам. Однако, очевидны «подводные камни» контрольной работы как формы контроля студенческих знаний: лимит времени, ограниченный круг вопросов, неумение формулировать тезисы, и, разумеется, большие возможности для самостоятельного выполнения.

Нами разработана еще одна, альтернативная форма контроля студенческих знаний, постоянно используемая при изучении темы «Античная мифология» и неизменно доказывающая свою эффективность - интеллектуальная игра «Мировая мифология».

Заранее студентам дается задание ознакомиться с определенным кругом мифов в соответствии со списком рекомендованной литературы [1-10]. Условия игры студентам не известны, то есть во время игры им приходится реагировать непосредственно. Игра разделена на несколько туров.

Начальный тур является отборочным и называется «Кто есть кто». Преподаватель называет имя собственное, связанное с мифологией, студенты должны пояснить его значение. За каждое объясненное название или имя студент получает один балл. Трое, набравшие наибольшее количество баллов, выбирают себе ассистента и образуют команду. Команды должны иметь название, связанное с мифологией. Для остальных студентов также предусмотрены определенные задания, дающие возможность пополнить количество баллов, полученное в отборочном туре. Вот примеры некоторых заданий: Тартар - первичная пустота, темнота, ад; ары и пенаты - домашние божества римлян.

Первый тур называется «Дальше, дальше!» - в течение 30 секунд члены команды должны ответить на наибольшее количество несложных вопросов по мифологии. Время предоставляется каждой команде отдельно. Каждый правильный ответ приносит команде 1 балл. новыми формами контроля знаний, увеличивая самым и собственный творческий потенциал преподавателя высшей школы.

Неразыгранные вопросы задаются остальной аудитории. Некоторые примеры заданий первого тура: тело львицы, голова человека (Сфинкс), Гера - жена или сестра Зевса? (и жена, и сестра).

Для второго тура каждая команда выбирает один из нескольких конвертов, в которых содержатся имена мифологических существ. После недолгой подготовки каждый участник должен рассказать об этом существе, как о себе, так, чтобы другие студенты поняли, о ком идет речь. Баллы получает как участник, так и студент, давший ответ на задание.

Наконец, третий тур- «Мифы вокруг нас» - требует от участников, кроме знаний, еще и оперативного мышления и находчивости: они должны поочередно называть феномен современной культуры, имеющий отношение к мифологии: например, геркулесовая каша так называется в честь Геркулеса - Геракла, планета Марс - в честь бога войны и т.д. Наибольшее количество баллов набирает команда, назвавшая как можно больше таких примеров. Когда фантазия команд иссякает, в игру вступают студенты из аудитории, также зарабатывая дополнительные баллы.

При подведении итогов игры заработанные командой баллы поровну делятся между главным участником и ассистентом. Занятие, посвященное интеллектуальной игре, обычно оканчивается показом инсценировок мифов, заранее подготовленных студентами. Приятные впечатления от импровизированного «театра мифов», так же, как и знания, усвоенные в процессе как показа, так и зрительского восприятия, остаются надолго.

С полным вариантом текста заданий авторской разработки интеллектуальной игры «Мировая мифология» можно ознакомиться на официальном сайте философского факультета ОНУ имени И.И. Мечникова (www.philosoph.onu.edu.ua).

Итак, учитывая преимущества креативной педагогики в процессе обучения студентов дисциплинам культурологической направленности, по нашему мнению, не следует ограничиваться традиционными формами контроля знаний, увеличивая самым и собственный творческий потенциал преподавателя высшей школы.

Список использованной литературы

1. Агбунов М. Античные мифы и легенды: Мифологический словарь. - М.: МИКИС, 1993. - 368 с.: ил.
2. Блакузл К., Хакни Блакузл З. Мифология для «чайников»: Пер. С англ. - М.: Вильямс, 2004. - 384 с.
3. Гомеровы гимны / Пер. В. Вересаева//Эллинские поэты.-М.: Худож. лит., 1963.
4. Клейн Л. С. Анатомия "Илиады". - СПб.: Изд. С.- Петерб. ун-та, 1998. - 560 с.
5. Кун Н.А. Легенды и мифы древней Греции /Н.А.Кун. -М.: АСТ, 2007. - 538 с.
6. Лосев А. Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. - М.: Госучпедгиз, 1957. - 620 с.
7. Немировский А. И. Мифы древней Эллады. -М.: Просвещение, 1992. — 319 с.: ил.
8. Овидий. Метаморфозы. Пер. С.В. Шервинского. М.-Л., 1937.
9. Флоренсов Н. А. Троянская война и поэмы Гомера. - М.: Наука, 1991. — 144 с.
10. Эсхил. Трагедии «Прометей прикованный», «Семеро против Фив», «Орестейя», «Агамемнон». «Эвмениды», «Хозфоры». М., 1971.