

**“НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ”:  
РАЗМЫШЛЕНИЯ ИСТОРИКА  
(НА МАТЕРИАЛАХ ИСТОРИИ РОССИИ IX-XVII вв.).**

Поводом к размышлениям о хронологии русской истории послужили работы Г.В.Носовского и А.Т.Фоменко, заполнившие книжный рынок в середине-второй половине 1990-х годов<sup>1</sup> и снискавшие себе последователей<sup>2</sup>. Объявив ныне действующую историческую хронологию скалигеровской, ненаучной, они предлагают свой вариант глобальной хронологии, а вместе с ним – новый вариант всемирной истории. Речь идет о разработке концепции новой хронологии исторического развития, суть которой заключается в значительном “укорачивании” истории на основании передатировки и иной трактовке исторических источников. Для России “сдвиг” составляет 100 и 410 лет, в глобальной хронологии - 330, 1050 и 1800 лет. В связи с чем “реальная история”, по мнению вышеназванных авторов, начинается для Европы с IX-X вв. для России с XIV в. В основу концепции положен анализ “различных числовых характеристик, содержащихся в исторических текстах ... и не требующих осмысления содержания текстов”<sup>3</sup>. Речь идет о моделировании процесса “утери информации с течением времени”. Казалось бы все ясно: потеря информации прямо пропорциональна прошедшему времени. Но как определить универсальный числовой коэффициент, если в каждом промежутке времени действует своя совокупность факторов. Фоменко А.Т. предложил использовать математический принцип “затухания частот”, который применительно к историческому материалу должен помочь определить хронологически правильный порядок отдельных фрагментов

текста и обнаружить дубликаты. В основе исторического аспекта этот принципа лежит совершенно верное утверждение о том, что каждое поколение рождает новые исторические лица. При смене поколений они меняются<sup>4</sup>. Подсчет количества упоминаний того или иного имени должно помочь хронологизировать события и выявить дубликаты. Принцип применим в рамках анализа одного источника, например, для определения правильного хронологического порядка его фрагментов. Но вряд ли возможно его использование для исторического моделирования прошлого. В разных источниках будет разная скорость “затухания” (т.е. упоминания одних и тех же имен). Кроме того, имена традиционно повторялись. Нумерация имен ясности не вносит. В литературе известен Василий I Дмитриевич, он же Василий I (1389-1425 гг.), Василий III, он же Василий I Темный (1425-62 гг.) и др<sup>5</sup>. При статистической обработке без учета смыслового содержания текста, не сложно вышеназванных посчитать дубликатами друг друга. Мы убеждены, что математическими методами можно уточнить датировку письменного источника или порядок глав в нем, но нельзя определить достоверность летописи или реконструировать исторический процесс. Суть новой трактовки истории России, предложенной А.Т.Фоменко и Г.В.Носовским, а вернее ее виртуальной реальности, кратко может быть изложена следующим образом. Российская история началась в XIV веке в районе Среднего Поволжья. Собираение земель в единое русское государство вошло в историю под названием “татаро-монгольское завоевание”, а установление правящей династии – “призвание князей-варягов”. Возникшее государство было военизированным и называлось Русь или Золотая Орда. Первым князем-ханом был Георгий Данилович = Георгий Всеволодович, Чингизхан, Юрий Долгорукий, Мстислав Удалой, Рюрик. До середины XIV века столицей государства был Ярославль, в ту пору называемый Великий Новгород. Во 2-м пол. XIV века Дмитрий Донской = Тохтамыш основал Москву и после Куликовской битвы, состоявшейся на ее территории, туда была перенесена столица русско-ордынского государства. Старая династия просуществовала до конца XVI века, когда была отстранена от власти и физически уничтожена Романовыми. Период борьбы старой и новой династий известен как “смута”, в результате которой была уничтожена русско-монгольская орда как форма российской государственности, создана империя нового образца, уничтожены письменные исторические памятники и написана новая романовско-скалигеровская история с хронологическими сдвигами в 100 и 410 лет, в результате чего произошло наложение двух эпох: 945-1174 гг. и 1363-1598 гг. возник династический параллелизм. Этот вариант российской истории по заказу Романовых был изложен в специально созданной Радзивилловской летописи и оформлен в качестве официальной

версии, а затем вошел во все учебники по истории России и признавался до последнего времени.

В основе пересмотра истории России – абсолютное недоверие к письменным источникам в их традиционной форме и гипертрофированный показ роли Романовых. При этом речь идет не о реально существовавших правителях - Михаиле Федоровиче и его потомках, а о некой абстрактной субстанции с общим названием “Романовы”. Возникают вопросы: как могло профессиональное войско - орда проиграть гражданскую войну и на какие социально-политические силы опирались Романовы в борьбе против законных владетелей? Из всех письменных источников отечественного происхождения авторы “новой хронологии” признают только Радзивилловскую летопись, назвав ее древнейшей, с которой списывались остальные списки Повести временных лет, но датировав ее при этом XVIII веком<sup>6</sup>. Традиционная датировка – XV в. При этом он не является древнейшим: Лаврентьевская и Ипатьевская летописи на 100 лет старше. При глобальном недоверии к летописям целесообразно было бы вспомнить о других видах письменных источников: древнейших грамотах на пергаменте (XII век); списки Русской Правды (Кормчая, 1280). и др. Особым доверием авторов “новой хронологии” пользуются работы Н.А.Морозова<sup>7</sup>, особенно неопубликованный 8-й том его работы “Христос”, в котором предлагается новый вариант российской истории.

Создавая собственную реконструкцию истории, авторы достаточно вольно обращаются с датами, отбрасывая то, что не вписывается в установленные “сдвиги”. С математической точки зрения и 130 и 85 округляются до 100, как и оговаривается для одного из “сдвигов”. Но по отношению к реальному историческому развитию допуск в 20-30 лет – это возможность смены не одного правителя, о чем говорят и сами авторы: “если для какого-либо правления есть несколько вариантов, мы указываем только один, лучше всего укладывающийся в параллелизм”<sup>8</sup>. Совмещаются две эпохи: 945-1174 гг. и 1363-1598 гг. Первая – 229 лет, вторая – 235 лет; между эпохами – по начальной дате – 418 лет. Куда “уходят” 127 лет между эпохами? Это они составляют дополнительный 90/100 летний “сдвиг”? Но в таблице он охватывает период от Даниила Московского до Дмитрия Донского (82 года по началу правления). Расчет по правителям, помещенным в таблице династического параллелизма<sup>9</sup>, при 400-летнем сдвиге дает несовпадение до 10 лет, при 100-летнем - 27 лет. Материал таблиц и его анализ в тексте не всегда совпадают. Например, в тексте указывается, что оригиналом является период 1300-1600 гг., а при составлении таблиц отсчет идет от 1363 г. Это при том, что математический эквивалент средней длительности правления, высчитанный авторами “новой хронологии”, равен 17,1<sup>10</sup>. В отношении выявленных дубликатов

тоже много нестыковок, вызывающих ряд вопросов. Почему Юрий Данилович и Иван I Калита, как “оригиналы” XIV века, имеют свое “фантомное отражение” в каждом предшествующем веке (XIII, XII, XI вв.) а Семен Гордый, Дмитрий Донской, Иван III – только одного (XIII в.). Почему Александр Невский в XIII в. имел два татарских имени – Берке и Неврюй, как удалось избежать наложений при составлении родословных? Каждый князь-фантом, как и его оригинал, имеет свое генеалогическое дерево, т.е. своих предков и потомков, причем количество последних в разных поколениях дубликатов неодинаково. Так, в цепочке Иван Калита = Батый = Ярослав Всеволодович = Андрей Боголюбский = Ярослав Мудрый, у каждого из князей было разное количество детей. Если суммировать всех упоминаемых дубликатов Ивана I<sup>11</sup> и разместить их в хронологической последовательности, то цепочка получится гораздо длиннее: Ярослав Мудрый = Андрею Боголюбскому = Ярославу Всеволодовичу = Батью = Ивану Калите = Узбеку = Гедимину = Василию II. Убрав монгольские и литовские параллелизмы, получим 5 русских князей-дубликатов, двое из которых жили в период, определенный А.Т.Фоменко и Г.В.Носовским как “оригинал” (1300-1600 гг.). В соответствии с концепцией “новой хронологии” это означает, что каждый из них (Иван I и Василий II) должны иметь своих “персональных” дубликатов. При этом общий хронологический сдвиг от Ивана I до Ярослава Мудрого составляет ~ 306 лет, а до Василия II – 406 лет. Не удалось избежать и других неточностей. Иван Калита называется отцом Дмитрия Донского, в то время как последний – его внуком<sup>12</sup>. Мы рассмотрели одну цепочку дубликатов, в “новой хронологии” их масса. И такая же масса вопросов и противоречий. Например, проблема равнозначности в историческом процессе оригинала и его дубликатов. Так, дубликатом Семена Гордого назван Александр Невский. По нашему убеждению эти князья неадекватны друг другу: по количеству лет правления, по количеству детей, по военно-политическим заслугам.

Аналогичное несоответствие имеет место и в паре Дмитрий Донской (1359-1389 гг.) и Дмитрий Переяславльский (1276-1295 гг.). В отношении Дмитрия Донского следует отметить, что при последовательном столетнем сдвиге по методике “новой хронологии” все время (в XIII, XII, XI веках) попадаешь на нескольких правителей, т.е. Дмитрий Донской в династический параллелизм со сдвигом в 100 или 400 лет не вписывается. Из вышеизложенного следует вывод: если допустить верность утверждения о наличии хронологических сдвигов в русской истории и наложении периодов друг на друга, придется признать невозможность восстановления истории доремановского периода. Авторы ищут дубликаты, но при этом временной промежуток “оригинал-фантом”

все время разный, но считается за 100 или 400 лет, при этом берутся дубликаты в каждом веке (как для Ивана Калиты и Юрия Даниловича) или только один, или все в одном веке (как в случае с Иваном IV); только собственно русские или вперемешку с монгольскими или литовскими, причем не оговаривается сколько должно быть дубликатов.

Интересная реконструкция предпринята в отношении Ивана IV и его ближайших потомков<sup>13</sup>. Кратко она может быть изложена в 2-х позициях. 1. Время Ивана IV (1533-1584 гг.) распадается на 4 периода с самостоятельными правителями: а) собственно Иван IV (1533-1547 гг.). Он же под именем Василия Блаженного (1547-53 гг.); б) его малолетний сын Дмитрий Иванович (1553-63 гг.), правление Избранной рады; в) Иван Иванович, второй сын Грозного (1563-72 гг.), опричина, как террор против Романовых в условиях уже начавшейся борьбы за власть; г) Симеон Бекбулатович, младший сын Ивана III (1572-84 гг.), венчался на царство под именем Ивана. 2. Новое толкование родословного дерева царей эпохи Грозного:

Иван III (1462-1505 гг.)

Василий III (1505-33 гг.)

Симеон=Иван (1572-84 гг.)

Иван IV (1547-53 гг.)

Федор Иванович (1584-98 гг.)

Иван (1563-72 гг.) Дмитрий (1553-63) Борис Годунов (1598-1605 гг.)

Дмитрий Иванович (1605-11 гг.) Федор Борисович (1605 г.)

(Лжедмитрий I и II)

1605-11 гг. - смута, утверждение Романовых.

Традиционная трактовка:

Иван III (1462-1505 гг.)

Василий III (1505-33 гг.)

Иван IV (1533-84 гг.)

Иван (ум. 1581 г.) Федор (1584-98 гг.) Дмитрий (ум. 1591 г.)

Цари разных династий: Борис Годунов (1598-1605 гг.). Федор Годунов (1605 г.), Лжедмитрий I (1605-06 гг.), Василий Шуйский (1606-10 гг.), Лжедмитрий II (1607-10 гг.), Семибоярщина (1610-13 гг.), Михаил Романов (с 1613 г.), утверждение династии Романовых. Из всего сказанного о времени Ивана IV заслуживает внимания предположение о том, что возможно Лжедмитрий I и II могли быть кем-то из детей царствующих особ, возможно выкраденных в политических целях и воспитанных под другим именем, с далеко идущими политическими планами. Не исключено, что Романовы

причастны к их появлению в российской истории. Однако, все гипотезы требуют доказательств, а не умозаключений. Так как в концепции “новой хронологии” мы не нашли убедительных доказательств, то предложенную реконструкцию считаем виртуальной реальностью, которую правильнее было бы назвать “воспоминанием о прошлом, которого не было”.

Общий вывод напрашивается сам собой: нельзя реконструировать исторический процесс математическими методами без учета “смыслового компонента”, тем более – без доказательств, только на основе логических построений, хронологических, географических, лексических сдвигов и параллелей.

### ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Фоменко А. Т. *Глобальная хронология. Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников.* – М.-1993; Носовский Г. В., Фоменко А. Т. *Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима (факты, статистика, гипотезы).* – в 2-х томах. – М.-1995; их же: *Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности.* – М.-1996, 1997; их же: *Русь и Рим. Т. 1-2.* – М.-1997; их же: *Новая хронология Руси.* – М.-1997; их же: *Библейская Русь (русско-ордынская империя и библия. Новая математическая хронология древности).* В 3-х томах. – М.-1998.

2. Валянский С. И., Калюжный Д. В. *Новая хронология земных цивилизаций.* – М.-1996; Бушков А. *Россия, которой не было. Загадки, версии, гипотезы.* – М.-1997.

3. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. *Империя.* – С. 55.

4. Там же, с. 45-48.

5. *Тысячелетие России. 862-1862.* – Симферополь. – 1992.

6. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. *Новая хронология Руси.* – С. 25 – 27; *Империя.* – С. 82 – 83.

7. Морозов Н. А. (1850-1946) – революционер – народник и ученый. Почетный член АН СССР по химическому и физико-математическому отделению. Морозов Н. А. *Христос.* – Т. 1-7. – М - 1924-1932.

8. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. *Империя.* – С. 647.

9. Там же - С. 647-652; *Новая хронология Руси.* – С. 53-63.

10. Их же: *Империя.* – С. 48.

11. Их же: *Новая хронология Руси.* – С. 51, 56, 57, 120, 157.

12. Там же: С. 141, 149.

13. Там же: С. 168-193.