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**Вступ**

**Актуальність** теми дипломної роботи зумовлена зростанням кризових явищ у просуванні «проекту демократії» на глобальному рівні, яке визначилося протягом останніх десяти років. Окрім супротиву авторитарних суспільно-політичних систем намаганням західних держав поширити принципи народної участі на їхнє функціонування, збільшуються і суперечності в таборі країн «консолідованої демократії». На рівні політичного процесу України аналітики констатують той факт, що криза системи комунізму кінця 1980-х рр. так і не призвела до встановлення в країні режиму консолідованої демократії. Навпаки, Україна навіть в періоди максимального сплеску політичної активності мас не виходила з розряду «умовно вільних країн» за класифікацією впливової міжнародної організації Freedom House. Таким чином, виникають підстави сформулювати гіпотезу про те, що на глобальному рівні відбуваються якісні зміни в реалізації процесу демократизації, а співвідношення в ньому елементів прогресу або регресу постає як важлива дослідницька проблема.

**Об’єктом дипломної роботи** виступає демократизація, яка тлумачиться автором як один з різновидів політичних процесів, що передбачає збільшення участі компетентних громадян у визначенні змісту політичного порядку денного та створення для цього необхідних інституційних гарантій.

**Предметом роботи** слід вважати особливості реалізації демократизації як глобального процесу.

*Мета* дипломної роботи бакалавра полягає у розкритті специфіки процесу демократизації в сучасних умовах, виявленні основних чинників, які спричиняють тенденції повороту до авторитаризму.

Досягнення означеної мети передбачає реалізацію наступних *завдань*:

* Визначення змісту демократії як політичного ідеалу. Це, в свою чергу, дає автору можливість порівнювати реальні досягнення конкретної країни на шляху просування до максимального втілення інститутів, процедур та цінностей народовладдя до своєї національної практики;
* Аналіз основних постулатів теорій демократизації, які створені сучасним суспільствознавством та дають чітке уявлення про окремі аспекти цього процесу, що реалізується зараз на глобальному рівні;
* Виявлення основних перешкод на шляху до реалізації процесу демократизації на глобальному рівні в хронологічних межах останніх десяти років;
* Визначення основних суперечностей процесу демократизації, які проявляються в українській соціо-культурній та політичній практиці.

*Методологія* дипломної роботи бакалавра ґрунтується на принципах об’єктивності та наукової неупередженості. По відношенню до проблеми, що розглядається, це означає, що автор дипломної роботи ґрунтується на думці про те, що приєднання до процесу демократизації не означає для конкретних країн та народів, що вони обов’язково успішно завершать процес впровадження народовладдя і досягнуть бажаних параметрів політичної ефективності та соціо-культурної конкурентоспроможності.

Вагоме місце в методології даної роботи посідає компаративний метод використання процедур якого дає можливість вийти на широкомасштабні узагальнення та виявити магістральні закономірності у розвитку процесу демократизації.

*Ступінь наукової розроби теми* дипломної роботи слід визнати доброю. До виявлення різноманітних аспектів демократизації зверталися такі класики транзитології, як Ш. Ейзенштандт, Ф. Шміттер, Д. Растоу, Р. Даль, Х. Лінц, С. Хантінгтон, А. Пшеворські та ін.

У пострадянському суспільствознавстві питанням демократизації присвячували свої дослідження такі вчені, як: В. Гельман, А. Мадатов, А. Мельвіль, О. Куценко, Л. Левченко та інші.

*Структура дипломної роботи* цілком визначається об’єктом дослідження та потребою вирішення завдань дипломного проекту. Вона представлена вступом, двома розділами із відповідними підрозділами, висновками, списком використаних джерел та додатками.

У першому розділі, який має суто теоретичний характер, розкриваються основні ціннісні та інституційні засади демократії як типу суспільно-політичного устрою та світоглядної системи. Подані в ідеалізованому вигляді, вони дають змогу здійснювати порівняння з конкретними національними варіантами їхнього втілення в життя та формувати судження про повноту та послідовність такого втілення.

Другий підрозділ першого розділу присвячений аналізу основних теоретичних постулатів творів класиків транзитології, в яких розкриваються важливі аспекти процесу демократизації.

Другий розділ присвячений аналізу сучасних суперечностей реалізації процесу демократизації. Автор дипломної роботи намагається показати як зовнішні чинники, що заважають подальшому просуванню проекту демократії на глобальному рівні (перш за все – спротив авторитарних суспільно-політичних систем, які мають значну ресурсну базу та військову потужність), так і внутрішні чинники (які стосуються, передусім, кризових явищ в соціо-економічному житті країн консолідованої демократії) спричиняють поступове згасання імпульсу демократизації на глобальному рівні.

Другий підрозділ присвячений проблемам демократизації в сучасній Україні. Аналізуються характерні ознаки політичного процесу нашої країни останніх 10 років, які свідчать про поступове зростання ознак авторитарзму в режимних характеристиках функціонування політичної системи України.

У висновках узагальнюються результати роботи в цілому.

Список використаних джерел представлений 53 найменуваннями.

Додатки представлені графічним матеріалом, який переконливо свідчить на користь загрози авторитарного реверсу на глобальному рівні, що позначився у політичному розвитку людства протягом останнього десятиліття. Всі без винятку матеріали, використані в оформленні додатків, розміщені у відкритому доступі на офіційному сайті міжнародної організації Freedom House.

**Висновки**

Узагальнюючи результати дослідження проблеми демократизації як глобального процесу, слід зробити наступні висновки:

1. Демократизацію слід інтерпретувати як один із процесів, який здатний реалізовуватися в політичному просторі конкретного суспільства. У своєму змістовному наповненні він передбачає поступове збільшення присутності активних громадян у процесі визначення змісту політичного порядку денного та реалізації цих рішень на практиці. У прикладному вимірі таке зростання повинно супроводжуватися творенням дієвих інститутів народовладдя на всіх рівнях національної політичної системи (загальнонаціональному, регіональному, місцевому) та вкоріненням демократичної ціннісної системи в свідомості громадян. В разі досягнення успіху в процесах творення інфраструктури демократії та засвоєнні її ціннісного коду критичною масою громадян виникають підстави для констатації переходу конкретного суспільства зі стану «транзитного» до стану «консолідованої демократії».

2. Процес становлення демократичних інститутів та структур, а також засвоєння демократичних цінностей громадянами конкретної країни майже ніколи не реалізується як такий, що позбавлений внутрішніх суперечностей та послідовний. Навпаки, супротив процесу демократизації, який творять прихильники авторитарних цінностей та моделей облаштування сфери політики, перетворює демократизацію на процес, який має хвильову динаміку. Остання передбачає як етапи просування в напрямку до «ідеалу демократії» так і відкати (реверси) до авторитарного правління. Як правило, ця боротьба є тривалою, болісною та не завжди призводить до остаточної перемоги народовладдя.

3. Аналогічна «хвильова» динаміка демократизації простежується і на міжнародно мі рівні. За класифікацією такого видатного вченого, як С. Хантінгтон, ми є свідками та учасниками «третьої хвилі демократизації». На відміну від двох попередніх вона досягла таких масштабів, що станом на 2005 рік експерти американської організації Freedom House визначили її в ранзі глобального явища. Дійсно, на той період суспільно-політичні системи, які залишалися вірними авторитарному способу правління, перебували в критичній меншості (Китай, Північна Корея, Іран, країни Перської Затоки, деякі країни екваторіальної Африки, окремі держави Південної Америки тощо). Переважна більшість країн світу десять років тому назад або належали до розряду «консолідованих демократій», або намагалися впроваджувати у свою практику інститути та процедури демократичного врядування. Але сподівання на остаточну перемогу демократії та так званий «кінець історії» не справдилися.

4. Протягом останніх десяти років у світі фіксується поступове зростання популярності авторитарних засобів вирішення політичних проблем. За констатацією фахівців Freedom House, кількість країн демократичного врядування впала до свого десятирічного мінімуму і зараз знаходиться на рівні показників 1995 року. Цілі регіони світу виявляють тенденцію до кризи демократичних форм врядування або вже повернулися до авторитаризму. Провалом завершилися намагання ствердити демократії в регіоні Північної Африки (Лівія, Туніс, Єгипет, Мароко), колись найбільш перспективна країна півдня континенту – ПАР поступово встановлює у себе модель «чорного расизму», ухвалюючи дискримінаційні закони та проводячи відповідну практику по відношенню до білої меншини. На Близькому Сході невдачею завершилися спроби західних країн позбутися авторитарного правління Асада в Сирії, посилюються авторитарні тенденції у внутрішній політиці Туреччини під проводом Ердогана. Іран у союзі з Росією зміцнює свої позиції як регіональний лідер.

Аналогічно укріплюють свої позиції авторитарні режими в Південній Азії, на Далекому Сході в країнах Південної Америки та Карибського басейну тощо.

5. Всі причини, що спровокували тенденцію «повороту до авторитаризму», слід розподілити на умовно «внутрішні» та умовно «зовнішні». До перших, з точки зору автора дипломної роботи, слід віднести, перш за все економічну кризу, до якої увійшли країни «консолідованої демократії» і яка, в свою чергу, спричинена обмеженістю ресурсної бази, яку контролюють країни західної демократії, зростанням соціальних суперечностей всередині їхніх суспільств, старінням та депопуляцією населення Європи тощо. На цьому тлі все більше симпатій європейських виборців збирають представники ультраправих партій, які пропонують рецепти повернення до сильної авторитарної держави, яка надає необхідну підтримку всім шарам населення та вирішує всі проблеми. В обмін на це, від громадян вимагається відмова від «зайвої» політичної активності та беззастережна лояльність по відношенню до «своєї» держави. З точки зору «пересічного громадянина» не така вже велика плата. Вагомим елементом програми прихильників авторитарного правління виступає й антиімігрантська риторика. Саме вона, як відображення об’єктивних проблем, допомагає перейти до аналізу так званих «зовнішніх» причин кризи демократизації.

До «зовнішніх» причин кризи процесу демократизації слід відносити, перш за все наслідки політики «експорту демократії», яку проводили країни Заходу по відношенню до авторитарних сусідів. Не врахувавши фактору супротиву соціо-культурного чинника суспільств «примусової демократизації» (наприклад кланову структуру суспільств Лівії та Афганістану) та зруйнувавши шляхом зовнішньої експансії політичні системи цих країн, ініціатори демократичного транзиту замість стабілізації зазначених держав отримали громадянські війни та широкомасштабну міграційну кризу. Більш потужні авторитарні режими, побоюючись за свою долю, почали активно укладати між собою блоки, надавати один одному необхідну допомогу, модернізувати свої армії. Як наслідок, склався достатньо потужний блок авторитарних режимів (Російська Федерація, Китай, Іран, Північна Корея, Туреччина), які вдало протистоять як зовнішнім, так і внутрішнім спробам реалізувати проект демократії на практиці. Той факт, що зазначені авторитарні режими контролюють значну частку світових ресурсів, мають потужний транзитний потенціал, а також (в деяких випадках) ядерну зброю в умовах глобалізованого світу перетворює їх на самодостатніх та недоторканних гравців. Приклад Китаю, який поєднує у своєму існуванні капіталістичну економіку, комуністичну риторику та потужну культурно-цивілізаційну традицію, постійно збільшує свою присутність у всіх без винятку регіонах світу свідчить на користь того, що авторитаризм не лише не зникає, але й претендує на поступове розширення.

6. Реалізація «проекту демократії» в Україні з самого початку її незалежного існування мала суперечливий та непослідовний характер. Поступова лібералізація економічних відносин та впровадження окремих цінностей та процедур в масову культуру та практику соціальних взаємовідносин супроводжувалося збереженням значного масиву авторитарних елементів, практик та процедур політичної культури та поведінки. Центральним елементом, що творить супротив демократизації в Україні, слід вважати патерналізм, який виконує роль провідної цінності як у свідомості політичного класу, так і пересічних громадян. Політичне не активне населення відкриває широкий простір для зловживань з боку окремих груп політичної еліти, яка контролює всі сектори вітчизняної економіки. Це, в свою чергу, позбавляє активного гравця демократизації – середній клас – об’єктивної економічної бази для впливу на політичну боротьбу. Окремі намагання представників середнього і дрібного бізнесу, суспільних організацій змінити алгоритм політичного функціонування країни не мають системного характеру і набувають форму періодичних проявів «майданної демократії». Останні, в свою чергу, можуть спричинити лише зміну груп еліти при владі, але не можуть встановити справжнє народовладдя.
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