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**Bcтyп**

**Актульність теми дослідження.** З поширенням процесу демократизації на території посткомуністичних країн, вихідні характеристики політичних режимів, яких настигли процеси трансформації, стали значно відрізнятися. До класичних авторитарних режимів додалися тоталітарні режими всіх різновидів - від посттоталітарних автократій до сталінської моделі, - рух яких до демократії є вкрай непослідовним та суперечливим. Як наслідок виникла нова політична ситуація, яка потребувала наукового розв’язання ряду теоретико-методологічних проблем, що стосуються: допустимості включення конкретних і особливих випадків транзитів у різних країнах та регіонах в рамки «третьої хвилі» демократизації; виділення факторів, що визначають хід, характер та майбутній результат демократизації; можливості теоретико-методологічного поєднання різних підходів до аналізу сучасних трансформаційних процесів; коректності застосування напрацьованих транзитологією теоретико-методологічних моделей для аналізу посткомуністичних перехідних процесів.

 Складний і часто невизначений за своїми результатами процесс у наш час прийнято називати переходом від авторитарних і тоталітарних політичних режимів до демократії . Вдале подолання перехідного періоду та наступна консолідація демократії як політичного режиму залежатиме від того, наскільки адекватно політичні лідери й суспільство уявлятимуть собі природу, структуру та характер перехідних процесів. Тому, варто зазначити, що перед політичною наукою та практикою постає ряд невідкладних теоретико-прикладних завдань із аналізу сутності процесу демократизації, виділення притаманних йому етапів розвитку, розкриття постулатів його розгортання, функціонування, конструюванню імовірних моделей демократичних транзитів; допустимо уникнути прикрих помилок та прорахунків на шляху до розбудови демократичного суспільства, що суттєво пом'якшить соціальну «ціну» трансформації, а також дозволить з достатнім ступенем вірогідності спрогнозувати можливі небезпеки, що загрожуватимуть новим демократіям у процесі демократичного транзиту.

Ha cьoгоднішній день Україна перебуває у процесі переходу до демократії, який означає не просто розбудову демократичної політичної системи, а докорінну зміну усього вектору попереднього політичного та соціально-економічного розвитку. За таких умов адекватна оцінка місця молодої української демократії у глобальному процесі демократизації, стану та перебігу її внутрішніх перехідних процесів, а також цілей і перспектив їх подальшого розвитку постає як одне з найважливіших завданнь вітчизняної політичної науки взагалі та теорії перехідних процесів зокрема.

**Метою** даної роботи є цілісний аналіз основного змісту, структури, шляхів і моделей «третьої хвилі» глобального процесу демократизації, визначення та характеристика особливостей його розвитку.

Досягнення поставленої мети стає здійсненним завдяки виконанню таких **завдань**:

* проаналізувати основні етапи, тенденції та перспективи розвитку процесу демократизації третьої «хвилі»;
* дослідити структуру та специфічні особливості процесу консолідації демократії, його значення для подальшої стабілізації та виживання демократичного політичного режиму;
* виділити й проаналізувати характерні риси новітніх перехідних процесів до демократії й дослідити особливості їх розвитку в посткомуністичних країнах;
* визначити стан, особливості, місце та перспективи перехідних демократизаційних процесів в Україні.

*Об'єктом дослідження* є «третя хвиля» глобального процесу демократизації, яка розпочалася в середині 70-х років ХХ століття та продовжується й до сьогодення.

*Предметом  дослідження* виступає структура, інститути і моделі процесу демократизації «третьої хвилі» та особливості його розвитку в посткомуністичних країнах, зокрема в Україні.

Дослідження має теоретико-прикладний характер, документальними джерелами якого стали факти, дані та матеріали, опубліковані в західній та вітчизняній науковій літературі, присвяченій вивченню й аналізу «третьої хвилі» перехідних процесів до демократії.

Характеризуючи *рівень наукової розробки даної проблеми*, слід зазначити її принципову новизну як для західних , так і для вітчизняних дослідників. На сьогодні є лише поодинокі приклади комплексних досліджень реверсних тенденцій розвитку країн західної демократії . До таких слід віднести дослідження Ш.Ейзенштандта, С.Хантінгтона, А. Мельвіля, Ю.Хабермаса, Дилігенського Г. та багато інших вчених-дослідників процесу демократизації.

 *Структура* дипломної роботи визначається метою та завданнями дослідження. Робота складається з вступу, 2 розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг роботи становить 67 сторінок.

    У першому розділі висвітлені теоретичні обґрунтування і методи дослідження сутності «третьої хвилі» демократизації, її масштаби і наслідки, розкриті причини її появи.

         У другому розділі здійснюється аналіз загрози «авторитарного реверсу» в сучасних умовах.

         У висновку узагальнюються результати наукового аналізу проблеми в цілому.

*Методологічна база дослідження.* В дипломній роботі використовуються : теорія модернізації, теорія демократії, теорія перехідних процесів («транзитологія»). Робота ґрунтується на системному підході, що дозволило дослідити як структуру і основні елементи «третьої хвилі» демократизаційного процесу, так і їх функціональне значення та вплив на перехідні процеси до демократії взагалі. З урахуванням поставлених завдань застосовувалися і відповідні їм методи.

Список використаних джерел налічує 42 найменування .

**Висновки**

 Poзpicт демократизації є досить складним процесом трансформації недемократичного режиму в консолідовану, стабільну демократію.Під час написання дипломної роботи, ми проаналізували тенденції та перспективи розвитку  «третьої хвилі»  світового процесу демократизації, встановили, що:
- перехідний етап, який є проміжним, часто невизначеним за результатами процесом, відбувається за специфічних умов конкретної країни, але загалом на основі єдиних закономірностей та відносно вузького набору шляхів, способів та моделей руху до нового демократичного політичного режиму.

- в процесі демократичного транзиту Україна подолала певний відрізок шляху і знаходиться на завершальній фазі перехідного етапу -  інституціоналізації політичних інститутів демократії, що за певних умов може привести до успішного розвитку та завершення процесу консолідації демократичного режиму. Успішна демократизація можлива лише за умови цілеспрямованої розбудови в Україні моделі сучасної ліберальної демократії, послідовного обстоювання демократичних цінностей, досягнення суспільного консенсусу щодо стратегічних пріоритетів розвитку держави, неухильного захисту прав та свобод громадян, приєднання до «політичної» Європи.

Зaгальний підвищений інтерес до демократії, який розпочався в кінці ХХ століття і триває до сьогодення, був викликаний масовим прагненням країн, які стали вільні від авторитаризму, а також пошуком досконалішої форми правління. Політичний досвід розвинених країн свідчить, що найбільш значних успіхів домоглися ті політичні системи, які були засновані на ліберально-демократичних цінностях. Цей наочний приклад з'явився визначальним у виборі перспектив розвитку вчорашніх авторитарних держав. Як пише відомий політолог А.Салмін, демократія - «сама, ймовірно, впливова політична ідея XIX століття, що стала до початку ХХ-го політичною реальністю, до його середини - реальністю геополітичної, а до кінця - універсальної, хоча далеко і не всіма приймається парадигмою політичного устрою, вільно чи мимоволі неявної точкою відліку політичних систем ».

Oднак, майбутнє демократії, як ми бачимо, далеко не безхмарне. Країнам, в яких починають здійснюватися демократичні перетворення, доведеться подолати ще багато перешкод, щоб перейти до консолідованої демократії.

Проблеми, з якими зіткнулися країни демократичного транзиту, можна сформулювати у вигляді наступної альтернативи: чи є демократія продуктом виключно західної цивілізації або вона є необхідним етапом розвитку будь-якого модернізується суспільства? Реальність даної альтернативи підтверджується, по-перше, значним поширенням у всьому світі інститутів, характерних для західних демократій, по-друге, труднощами в укоріненні і функціонуванні цих інститутів в незахідних суспільствах.

Явище демократії необхідно також розглядати в порівняльному та історичному вимірі, так як демократії XIX століття, є такими в порівнянні з деспотичними державами того ж часу, не витримують критеріїв демократії ХХ століття. З цього випливає, що критерії демократії в новому столітті також можуть піддатися зміні. І такі тенденції вже існують. Наприклад, в сучасних демократіях за результатами численних досліджень знизилася довіра до політичних інститутів і демократичній практиці, що свідчить не про кардинальну зміну ставлення до демократії, а невдоволенням громадян ефективністю сформованих демократичних інститутів.

Суспільна недовіра до влади в його різноманітних проявах є необхідною складовою демократичного процесу. У той же час без політичної підтримки демократизація неможлива. Така підтримка громадян надає режиму легітимність, необхідну для проведення демократичних перетворень.

 Tpeтя хвиля, так звана «глобальна демократична революція» кінця XX століття, не буде тривати вічно. За нею може послідувати новий зліт авторитаризму, який виллється в третій відкат. Але це не завадить, за думкою С. Хантінгтона, коли-небудь в XXI столітті виникнути четвертої хвилі демократизації. Причому в якості ключових факторів, від яких в майбутньому будуть залежати стабільність і поширення демократії, він зазначає економічний розвиток, яке робить демократію можливою, і політичне керівництво, що робить її реальною.

I все ж центральною проблемою аналізу сучасних демократичних трансформацій залишається питання про те, до якої міри сучасна демократія може вкоренитися в незахідних країнах, а також наскільки вона може еволюціонувати в результаті експорту в інше соціальне і культурне середовище. Припустимо, що для наповненого змістом майбутнього, демократія «повинна піддатися переосмисленню і перестворенню, як це завжди відбувалося в минулому»!

**Список використаних джерел:**

1.Баранов Н.А. Дилеми глобальної демократизації // Виклики глобалізації на початку XXI століття: матеріали міжнародної наукової конференції (Санкт-Петербург, 14-15 квітня 2006 року). - СПб .: СЗАГС, 2006. - Ч. 1. - с. 15-24

2.Баранов Н.А. Хвилі демократизації в сучасному світі.- [Електронний ресурс].- Режим доступу: <http://nicbar.ru/polit_trans_lekzia2.htm>

3.Бжезинский З.,Фридрих К., Тоталитарная диктатура и автократия // Тоталитаризм: что это такое? М., 1993.- с.112

4.Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма - ответы на глобализацию / У. Бек ; пер. с нем. А. Григорьева и В. Седельникова. - М. : Прогресс-Традиция,2011.-с.304
5.Бешлер Ж. Демократия. Аналитический очерк. М., 1994.-с.168-187

6.Гукасов А.В. Зовнішня політика США в регіоні Перської затоки // Вісник П'ятигорського державного лінгвістичного університету.-2013.-№4.-с.311-313.

7.Гукасов А.В. Зовнішня політика сучасних держав: актори і механізми формування // Соціально-гуманітарні знання. - 2012. - № 12. - с. 202-207.

8.Даль Р. Демократия и ее критики. М., 2003.-с. 484-485.

9.Делягін М.Г. Ціннісний криза: чому формальна демократія не працює / М.Г. Делягін// Поліс. - 2008. - № 1. - с. 109-123.

10.Дилигенский Г.Г. Демократия на рубеже тысячелетий // Политические институты на рубеже тысячелетий. Дубна, 2001.- с.30.

11.Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? / Г. Киссинджер ; [пер.сангл.].-М.:Ладомир,2002.-с.352

12.Клингеманн Х.-Д. Поддержка демократии: глобальный анализ 1990-х годов // Повороты истории. Постсоциалистические трансформации глазами немецких исследователей: В 2 т. Т.2: Постсоциалистические трансформации в сравнительной перспективе. СПб., М., Берлин, 2003.-с.183-226.

13.Лэш К. Восстание элит и предательство демократии К. Голубович / К. Лэш; пер. с англ.Дж. Смити. — М.: Логос; Прогресс, 2002.-c.224

14.Линец С.І., Сидорова С.В. Політичні аспекти сучасного міжнародного терроризму.//Вісник П'ятигорського державного лінгвістичного університету. - 2011. - № 1. - с. 353-361.

15.Липсет С. Американская демократия в сравнительной перспективе // Сравнительная социология. Избранные переводы. М., 1995.- с.98

16.Мельвіль А.Ю. 2005. Становлення транснаціонального політичного середовища та «хвилі» демократизації. - Сучасні міжнародні відносини і світова політика. (Відп. ред. Торкунов А.В.) М .: МДІМВ. – с.234

17.Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты (теоретико-методологические и прикладные аспекты). М., 1999.-с.18

18.Mодельскі Дж. 2005. Довгострокові тенденції в світовій політиці. - Журнал World-Systems Research, Vol. XI, № 2, грудень.-с.345

19.O'Дoннeл Г., Шмиттер П. 1989. Переходи від авторитаризму. Попередні висновки щодо невизначених демократіях. Балтімор і L. MD: Johns Hopkins University Press.-с.543-548

20.Оффе К. Дилемма одновременности: демократизация и рыночная экономика в Восточной Европе // Повороты истории. Постсоциалистические трансформации глазами немецких исследователей: В 2 т. Т.2: Постсоциалистические трансформации в сравнительной перспективе. СПб., М., Берлин, 2003.-с.11

21.Пантин В.И. Глобализация и проблемы развития демократических институтов в России // Политические институты на рубеже тысячелетий. Дубна, 2001.-с.400.

22.Пантин И. Драма противостояния. Демократия/либерализм в старой и новой России // Полис. 1994. № 3.-с.45

23.Паясліян С. Політична економія прав людини в Вірменії: Авторитаризм і демократія в колишній радянській республіці. Лондон; Нью-Йорк, 2007/2011 року.-с.96

24.Пшизова С.Н. Демократия и политический рынок в сравнительной перспективе // Полис. № 2-3. 2000.-с.50

25.Радіонов К. Авторитарний відкат на пострадянському просторі [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/opyty/62640-avtoritarnyi-otkat-na-postsovetskom-prostranstve>

26.Растоу Д.А.Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. 1996. № 5.-с.7

27.Савельев В. США: кризис законодательной власти. М., 1986.-с.160

28.Салмин А.М.Современная демократия: очерки становления.М.,1997- с.119

29.Токвиль А. де. Деморатия в Америке. М., 1992.-с.234

30.Томахів В. Трансформація політичного режиму в незалежній Україні: загальні тенденції, особливості,дефініції// Українська наука: минуле, сучасне, майбутнє.-2014. Вип. 9. Ч. 1.-с. 336-342.

31.Хабермас Ю. 2003. Постнаціональна констеляція і майбутнє демократії. - Логос,№ 4-5.-с.78

32.Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце ХХ века; пер. з англ.М.:РОССПЕН,2003.-с.40-41; 336-337; 368

33.Чиркин В.Е. Глобальные модели политических систем современного общества: индикаторы эффективности // Государство и право. 1992. № 5. –с.67

34.Шміттер Ф. 2004. Майбутнє демократії: чи можна розглядати його через призму масштабу?// Логос. 2004. №2.-с.137-156.

35.Шушпанова І.С. Демократична держава: соціологічні виміри / І.С. Шушпанова// Социс. - 2005. - № 10. - с. 138-140.

 36.Эйзенштадт Ш.Н. Парадокс демократических режимов: хрупкость и изменяемость (II) // Полис. 2002. №3.-с.90-93

37.Американское правительство: единство в многообразии / Под ред. М.Эслера, Б.Браун, Т.Макаффи и В.Федотовой. М., 1997.-с.198

38.«Другий шанс» З.Б. Бжезинського: новий профіль колишньої стратегії? [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://www.perspektivy.info/rus/desk/vtoroiy\_shans\_zbbzhezinskogo\_novyiy\_profil\_prezhneiy\_strategii\_ 2008-9-27-19-38.htm

39.Україна набула майже усі 12 ознак авторитарної держави. [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://vgolos.com.ua/articles/ukraina_nabula_mayzhe_usih_12_oznak_avtorytarno_derzhavy_106965.html>

40.[Електронний ресурс]. - Режим доступу: [www.freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2016](http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2016)

41.[Електронний ресурс].- Режим доступу :

<http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/3360-12>

42.[Електронний ресурс]. - Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/995_015>