

було встановлено, що здібність до часової організації та планування діяльності підлітків пов'язана з помірним рівнем агресивної поведінки та точністю сприйняття інтервалів часу. Припускаємо, що вказаний зв'язок ґрунтується на ідентичності механізмів, які активізуються у процесі організації людиною своєї життєдіяльності, у процесі сприйняття часу, при формуванні проявів агресивності.

#### Литература

1. Абульханова К.А. Время личности и время жизни / К.А.Абульханова, Т.Н.Березина. – СПб.: Алетейя, 2001. – 304 с.
2. Болотова А.К. Психология организации времени: учеб. пособ. для студ. вузов / А.К.Болотова. – М.: Аспект Пресс. – 2006. – 254 с.
3. Геллерштейн С.Г. «Чувство времени» и скорость двигательной реакции / С.Г.Геллерштейн. – М.: Медгиз, 1958. – 148 с.
4. Головаха Е.И. Психологическое время личности / Е.И.Головаха, А.А.Кроник. – К.: Наук. думка, 1984. – 207 с.
5. Григоровская Н.Ю. Особенности осознаваемого и неосознаваемого компонентов личностной организации времени: дисс. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Григоровская Наталья Юрьевна. – М., 1999. – 167 с.
6. Полунін О.В. Переживання людиною плину часу: експериментальне дослідження: монографія / О.В.Полунін. – К.: Гнозис, 2011. – 360 с.
7. Wittmann M. Felt Time. The Science of How We Experience Time / M. Wittmann. – London: The MIT Press, 2017. – 167 p.

**Ковтун Елена, г.Одесса**

### **ВРЕМЯ КАК ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫЙ СИНТЕЗ**

“Способность поверхности воды колебаться  
связана или не связана с водой?”

Нимбарка (XI век)

Несмотря на долгую историю изучения категории времени и множества подходов в психологии, затрагивающих вопросы его восприятия, мы

считаем любопытным обратиться к работам родоначальника немецкой классической философии и представить его уникальный взгляд на этот предмет.

По вопросу о сущности времени, у Иммануила Канта был свой оригинальный взгляд, отличный от концепций Ньютона и Лейбница, которые признавали реальность времени в качестве условия существования всех объектов и вещей. В отличие от своих предшественников, он заявляет о неправомерности сведения философской категории времени к естественнонаучным направлениям. С точки зрения Канта, "...время следует считать действительным", но "не как объект, а как способ представлять меня самого как объект" [4, с. 140].

Проблему времени Кант рассматривал в тесной связи с сознанием. Он указывал, что именно через термин и понятие времени, необходимо фиксировать способы деятельности познающего сознания.

Для понимания разработанной им теории "субъективного времени", требуется уточнить, что, по мнению Канта, нельзя ограничивать понимание процесса познания исключительно воспроизведением предметов как таковых. Философ подчеркивает, что познание предметов есть деятельность и она протекает последовательно, т.к. уже "...при проведении прямой линии мы ...последовательно определяем внутренне чувство..." [4, с. 206]. По мнению Канта, последовательность деятельности познания, мышления и восприятия предметов не исключает, а предполагает сохранение предыдущих частей, результатов или элементов деятельности – поэтому эта деятельность определяется как синтез.

Способ деятельности сознания, состоящий в последовательном синтезировании предмета, и был назван Кантом временем. Время есть сама эта осуществляемая через деятельность сознания последовательность "схватывания", в терминологии Канта, или конструирование предмета. Поэтому "...время мы можем мыслить не иначе, как обращая внимание при проведении прямой линии... исключительно на действие синтеза многообразного, при помощи которого мы последовательно определяем внутреннее чувство и тем самым имея в виду последовательность этого определения" [там же].

В этом суждении Канта не только отмечается связь представлений

о времени и разнородной информации (посредством понятия о многообразии), но и привлекается внимание к проблемам синтеза. Но реляционный синтез предполагает высокую способность ума, поэтому Кант связывает представление о времени с представлением о деятельности и активности сознания. Сознание “знает” время постольку, поскольку оно мыслит линию и конструирует предмет как явление. Для бездействующего сознания не может быть времени как своеобразной характеристики его самого.

Время Кант определяет, как форму внутреннего чувства, в противоположность пространству, как форме только внешнего чувства. “Время не может быть определением внешних явлений: оно не принадлежит ни к внешнему виду, ни к положению...” [4, с. 138]. Так как познать что-то вне нас самих мы можем только через собственное сознание, то время окажется “...условием всех явлений вообще” [там же]. Таким образом, способ синтезирующей активности сознания зависит от субъекта: “...я произвожу само время в схватывании созерцания”, – говорит Кант [4, с. 224].

Вне отношения к сознанию, к субъективной деятельности познания, с точки зрения Канта, нет и не может быть времени самого по себе. Время в собственном смысле – это в первую очередь, нечто зависимое и производное от деятельности синтеза в познании. Время – это определение или даже название некоторых особых методов и способов субъективной синтезирующей деятельности познания предмета.

Поскольку последовательность синтезирования производит, по Канту, наглядное представление о предмете (линия, круг и т. д.), то время, как метод последовательного синтеза, можно назвать необходимым и всеобщим способом, формой наглядного представления и созерцания предмета в сознании. Наглядность представления, созерцание, отождествляется Кантом с чувственностью, именно поэтому время, с точки зрения Канта, есть форма чувственности. Следует помнить, что время – не предмет созерцания и даже вообще не знание, что Кант специально оговаривает.

Он определяет время, как единое представление, объемлющее, соединяющее собой многообразное конкретное содержание сознания. Это единство зависит от синтезирующей деятельности сознания, сохраняющего, воспроизводящего и объединяющего моменты времени

в синтезе цельного и единого представления предмета.

Этот подход весьма гармонично сочетается со словами А.А. Меграбяна о том, что в нарушениях переживания времени огромную роль играет степень полноты и богатства предметного содержания сознания личности [3]. И потому, определение времени Канта, кажется нам весьма интересным при изучении широкого спектра явлений искажения восприятия времени в связи с феноменом расщепления. Такие искажения могут иметь место при диссоциации, синдроме психического отчуждения. Так же, это может быть, потеря чувства времени при диссоциативном расстройстве идентичности, отсутствие ощущения времени при шизофрении и др.

Термин “диссоциация” был предложен в конце XIX века П. Жане. Он в ходе наблюдений выяснил, что комплекс идей может отщепляться от основной личности и существовать независимо, и как бы, вне сознания, по причине того, что они недостаточно сильны для сохранения общей связи.

Эта концепция была заменена динамической концепцией «вытеснения» Фрейда - активного выталкивания в бессознательное воспоминаний или импульсов, которые неприемлемы для сознательного эго. Винникотт рассматривает «диссоциацию» как нечто такое в конституции пациента, о чем он сам не знает; это находится вне диапазона опыта эго, сознательного или бессознательного. М. Кляйн объясняла процесс расщепления естественной защитой, в основе своей имеющей отклонение инстинкта смерти. Под давлением этой угрозы, недостаточно слитное эго имеет тенденцию к распаду на части, что, по её мнению, лежит в основании состояний дезинтеграции шизофреников. Она предполагала, что поскольку, раннее эго расщепляет объект и свое отношение к нему, расщеплению подвергается и само эго [5].

Диссоциация, то есть расщепление объекта и импульсов, ведет к тому, что мы перестаем получать биологические сообщения от нашего организма/бессознательного, теряем способность к интуиции и прочувствованному восприятию себя и мира.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что если мы определяем расщепление как неспособность одновременно синтезировать все актуальные элементы психики, то именно оно является препятствием к последовательному синтезу, то есть, адекватному ощущению времени,

согласно концепции И. Канта и проживанию его без искажений.

#### Литература

1. Гантрип Гарри. Шизоидные явления, объектные отношения и самость. - М. : Институт общегуманитарных исследований, 2016.
2. Демина Н.И. Проблема времени в философии И. Канта // Историко-философский сборник. Материалы теоретической конференции аспирантов МГУ. М., 1972.
3. Иванов М. В. Пространственные представления при нормативном и нарушенном развитии. Известия Пензенского гос. Пед. университета им. В.Г. Белинского. Гуманитарные науки. 2012. № 28. С. 1245-1248.
4. Кант И. Сочинения в 6-ти томах. Т. 3. М., 1964.
5. Кляйн М., Айзекс С. и др. Развитие в психоанализе М.: Академический проект, 2001 г. - 512 с.

**Колесникова Н.В., г.Одесса**

### **ЕДИНИЦА ВРЕМЕНИ ИНДИВИДА, КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ ПАРАМЕТР ПСИХИКИ В РАБОТАХ Б.И. ЦУКАНОВА**

Как часто мы слышим выражения «мне не хватило времени», «я опять опаздываю», «уже поздно», «я успел» и т.д. Человек в любой своей деятельности опирается на время. Так что такое время? Человек создает время или время человека? Какую роль играет время в нашей жизни? Эти и многие другие вопросы особенно актуальны в наши дни. В дни усиленного развития технологий, прогресса и начала качественно новой ступени в познании себя.

Существует множество разных взглядов на проблему времени в жизни человека. Одни ученые считают, что время – это лишь то, что индивидуально переживается человеком и вне человека времени не существует. Другие полагают, что время – это объективные изменения окружающего мира в которых существует человек. Исследования в данной области показали, что выделение времени, как объекта, независимого от индивида, и последующее выделение его свойств, с точки зрения физических наук – невозможно. Но, и человеческий