

Н. В. Орлова\*, В. И. Захарченко\*\*

## АДАПТАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ РЕФОРМЫ

Необходимость развития нового качественного промышленного производства является центральной для экономики страны. Именно предприятия-товаропроизводители, представляющие сферу реальной экономики, являются главными ее компонентами и инноваторами. Они обеспечивают качественные показатели макроэкономики и уровень ее конкурентоспособности.

Одним из направлений решения указанной проблемы в процессе проводимой реформы является разработка таких рыночных макроэкономических механизмов, которые обеспечивали бы их эффективное взаимодействие с механизмами внутренних преобразований промышленных предприятий. Реальность экономического состояния промышленного производства убедительно указывает на то, что ориентация на качественное динамическое развитие отечественного производства за счет автоматического действия механизмов рыночной самоорганизации, лежащей в основе проводимой реформы, пока не нашла практического подтверждения.

Все рассуждения по поводу кризиса и продолжающейся депрессии промышленного производства посвящены констатации того, что реформы тормозятся по всем направлениям, что в производственной сфере не появилось эффективного собственника, что не создана конкурентная среда, правовая база, бизнес влачит жалкое существование, налоги не стимулируют развитие производства, инвестировать нечего, через рынок государственных облигаций бюджетные деньги перекачиваются в частные руки, кредиты проедаются и разворовываются. Все это хорошо известно.

В этой связи дискуссия о том, является ли либерализм в проведении рыночной реформы действительной причиной процветания или кри-

\* Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления экономико-правового факультета ОНУ им. И. И. Мечникова.

\*\* Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления экономико-правового факультета ОНУ им. И. И. Мечникова.

зисного состояния экономики в целом приобретает не столько теоретическое, сколько практическое значение. Ответ на этот вопрос может быть дан только с учетом анализа зависимости объективных внутренних и внешних экономических условий и субъективных взглядов "архитекторов", осуществляющих проведение рыночной реформы.

В настоящее время не существует разногласий по поводу того, что одной из основных причин продолжающегося кризисного состояния отечественной экономики и отечественного промышленного производства является преждевременная, неадекватная внутренним и внешним условиям ультралиберализация, обуславливающая управление с минимальным вмешательством государства в процессы разрешения противоречий. Иногда такое управление представляется демократическим. Но в условиях существующих в экономике диспропорций и неразвитой рыночной инфраструктуры оно не могло быть неорганизованным и осуществляться по принципу "само собой делается". Экономики США и Японии более эффективны, чем украинская, в основном, не потому что они более либерализованы. Причина их превосходства в высокой эффективности предпринимательского сообщества. Главная же посылка при проведении украинской экономической реформы заключается в том, что неважно, какой предприниматель, лишь бы он был.

Мы так "рванули" в рынок, полагая добиться стабилизации и роста экономики промышленного производства путем формальных показателей темпов и масштабов преобразований, что в результате получили рецидив анархизма и неуправляемости. Расчет на самостоятельность механизмов рыночной самоорганизации в условиях имеющих структурных диспропорций и недоразвитой квазирыночной экономики обернулся полной ее дезорганизацией.

Содержательные задачи повышения качественных показателей промышленного производства на основе его модернизации (реструктурирования) и использования более эффективных отношений, развития конкурентных преимуществ не стали центром внимания проводимой реформы.

Цена ошибки оказалась очень высокой. Производственный сектор экономики оказался в глубоком финансово-экономическом кризисе, затяжной депрессии и пока не видно предпосылок для его возрождения и развития. В результате проводимых реформ реальный сектор экономики, промышленные предприятия сверху придавили планкой рынка, а снизу их поджали собственные естественные монополии. В этих условиях производителям отечественной продукции предлагается конкурировать с западными производителями. Сложив-

шуюся ситуацию можно охарактеризовать "эффектом Маугли", когда ребенка, выросшего и воспитанного под присмотром строгих родителей, вытолкнули в рыночные "джунгли" и благословили на выживание. И это, когда цены на энергоносители в 1,3 раза выше, чем на внешнем рынке, износ основных фондов составляет более 60%, когда отсутствуют оборотные средства и возможность получения кредита, действует грабительская налоговая система, произошло старение производственных коллективов ввиду оттока молодых кадров.

Расчет на самодостаточность механизмов рыночной саморегуляции реальной экономики в условиях разрушения условий ее прежнего функционирования, в условиях, когда рынок еще далекий от зрелого и даже цивилизованного, формировался в основном в сфере обращения капитала и финансов, а не в материальном производстве, и тем более, в его инвестиционном сегменте, привел промышленные предприятия к ситуации, в которой мотивация выживания превалирует над стимулами к производительному труду. Действующие в настоящее время механизмы открытого типа (элементы государственного законодательства, корпоративного права, система налогообложения, формы соединения труда и капитала, привлечения инвесторов, протекционизм в отношении отечественного производителя, таможенная и тарифная системы и т.д.), вряд ли способствуют созданию предпосылок к новому качественному росту реальной экономики. Наоборот, такая макроэкономическая среда порождает валютную экономику, провоцирует коррупцию хозяйственных руководителей, подталкивает к массовому уходу от уплаты налогов, приводит к потере интереса к увеличению прибыли и вообще не способствует развитию базовых механизмов соединения труда и капитала, обрекая производственный сектор на кризис и состояние пассивного выживания. Фактическим подтверждением этого является то, что половина приватизированных предприятий сегодня являются неплатежеспособными и только за 1998 г. рентабельность производства снизилась на 50%. Большинство отраслей инновационного машиностроения остановлено. А капитальных вложений нет. Признаком явного парадокса реформируемой макроэкономики является и тот факт, когда в прогрессивных высокотехнологичных отраслях темпы спада производства намного больше средних по промышленности.

Многие производства наукоемкой и высокотехнологичной продукции нового технологического уклада фактически свернуты и произошло ее полное вытеснение с внутреннего рынка импортными аналога-

ми. Наблюдается процесс примитивизации отечественного производства. Отказ от протекционизма по отношению к украинскому производителю, от защиты внутреннего рынка представляется беспрецедентным в мировой практике. Упование только на автоматизм действия механизмов рыночной самоорганизации, как основного фактора качественного роста промышленного производства, его обрабатывающего сектора является ни чем иным, как наукообразным камуфляжем самоустранения государства от основных функций регулирования рыночного производства. Экономическая теория, практика и просто здравый смысл убедительно доказывают и подтверждают, что в отсутствие развитой институциональной структуры, обеспечивающей согласование интересов социальных групп, их партнерства и сотрудничества, без развитых механизмов оборота прав собственности невозможно сформировать без активной регулирующей роли государства эффективную, базирующуюся на современных научно-технических достижениях, социально-ориентированную рыночную экономику. В этой связи постоянно утверждения о том, что наша страна располагает многими неиспользуемыми условиями, а именно потенциалом определенных ресурсов (уголь, никель, марганец, железная руда), передовой наукой, высокообразованным человеческим потенциалом, не до конца растроченным промышленным аппаратом являются лишь иллюстрацией возможностей, не реализуемых в процессе проводимых реформ. Чтобы все эти компоненты и возможности эффективно задействовать в условиях происходящей депрессии промышленного производства, необходимо эффективное государство. При этом его функции не должны сводиться главным образом только к расширению присутствия в экономике. Основная роль его заключается в разработке долгосрочной промышленной политики и конкретных действий по ее реализации.

Перечень функций, которые государство обязано выполнять в реальной рыночной экономике, включает и правильную организацию денежного обращения, а также удовлетворение части потребностей, компенсацию, ликвидацию или недопущение негативных эффектов рыночного поведения. Оно должно проявлять умение в использовании той собственности, и тех возможностей, которыми располагает для инвестирования развития науки, образования и реструктуризации промышленного производства с целью его нового качественного и позитивного развития. Антимонопольное регулирование, регулирование денежного обращения, защита отечественного предпринимателя, создание и обеспечение конкурентной и качественной ин-

формационной среды, строгое соблюдение законов также являются важнейшими функциями государства.

Если этого не обеспечить, то страна и в дальнейшем будет обречена на глубокую зависимость от внешних финансовых и информационных центров и сохранит за собой, в основном, функции источника природного сырья и человеческого материала для развитых стран, концентрирующих глобальный промышленный и интеллектуальный потенциал. При такой перспективе все остальные вопросы, решаемые государством, приобретают подчиненный, кратковременный и инструментальный характер. Наивно ориентироваться только на автоматизм рыночных регуляторов, когда в стране доминирующую роль играют не только естественные монополии, но и крупные финансовые корпорации-спекулянты, организационно-аморфные, высокорисковые и практически неподдающиеся общественному воздействию. В этом заключается хоть какой-то положительный момент и надежда на позитивные изменения в проведении экономической реформы и формировании эффективного реального сектора экономики. Однако, тем не менее, вся экономика пока еще по-прежнему держится на эксплуатации и проедании естественных (природных) ресурсов, хотя доходы от экспорта топливно-энергетических ресурсов едва покрывают нужды государства и все в меньшей мере обеспечивают потребности самих производителей.

Очевидно, что без учета этих условий не может быть объективного разрешения дилеммы "либерализм" или "регулятивизм". Только анализ существующих внутренних и внешних условий с учетом динамики формирования адекватных рыночному саморазвитию макроэкономических механизмов и их синхронизация с внутренними механизмами реструктуризации промышленных предприятий должны определять удельное соотношение этих двух компонент в управлении экономикой. Это тем более актуально в процессе проведения украинской экономической реформы, в основу которой была положена радикальная доктрина, когда были практически сняты все ограничения внешней конкуренции. Отечественный производственный сектор в условиях такого полного открытия внешней конкуренции и имеющегося внутреннего структурного состояния, априори был не способен быстро реагировать на соответствие мировому уровню затрат, производительности труда, качеству выпускаемой продукции конечного потребления. Результатом же адаптации отечественного промышленного производства к возникшим экономическим проблемам, обусловленным реформой, и отсутствие в процессе экономических преобразований

разумной протекционистской политики государства, явилось обвальное падение объемов производства и его депрессия. Диктат внешнего фактора, оказавшего решающее влияние на оценку эффективности и конкурентоспособности украинской экономики, не смог стать импульсом качественного и количественного роста промышленного производства и продолжает оказывать свое разрушающее влияние на финансово-экономическое состояние отечественных товаропроизводителей. Не произошло и быстрой смены внутреннего рыночного механизма предприятий на адекватный критериям отечественных. Становится очевидным, что нынешнее состояние отечественных товаропроизводителей скорее всего объясняется отсутствием процессуально-содержательного подхода и синхронизированно-последовательного изменения и создания необходимых детерминантов (условий), обеспечивающих равноправную конкуренцию в процессе либерализации экономики с целью минимального вмешательства в нее государства и эффективного действия механизмов рыночной саморегуляции.

Такой подход должен обеспечить, в первую очередь, формирование системной макроэкономической базы, которая с учетом ситуационных факторов, возникающих в процессе реформы, обновляется (корректируется) в скользящем режиме.

Эта база должна включать механизмы: экономические (денежно-финансовый, инфляционный, налоговый, тарифный и таможенный, равновесия между производством и потреблением, протекционизм по отношению к отечественному производителю и т.д.), организационные (законодательные и нормативные акты, ответственность, дисциплинарные уставы и регламенты, инструкции и директивы), социально-психологические (социальные структуры и нормы, традиции, стиль и культура взаимоотношений). При этом перечисленные механизмы должны быть такими, чтобы они побуждали первичные хозяйствующие субъекты макроэкономики на изменение своих целей, стратегии своей производственной деятельности, способствовали подъему и динамическому качественному развитию производства продукции, а не обрекали бы их на кризис и хроническую депрессию. К сожалению, приходится констатировать, что такие механизмы открытого типа, формирующие благоприятный макроэкономический режим для рыночного саморазвития товаропроизводителей не были созданы. Здесь уместно провести аналогию с окружающей нас природой, когда неблагоприятная экологическая среда для ее обитателей порождает мутантов. То же самое можно сказать и о влиянии неадекватной для здо-

рового рыночного саморазвития предприятий внешней среды. Оценивая реально существующее их финансовое положение, приходится констатировать, что в процессе проводимой реформы породили уродливого безнадежного рыночного мутанта. Хаотичные, противоречивые, неадекватные рыночной среде механизмы, законодательные и нормативные акты, принятые при проведении реформ, способствовали возникновению экономических “метастазов” в виде тотального кризиса неплатежей, различных денежных суррогатов, и “теневой” экономики. Все это не создает предпосылок стабилизации и позитивного развития качественно нового производства и только усугубляет финансово-экономический кризис предприятий. В этой связи сомнительной является и реализация логической последовательности либералистской формулы, которая легла в основу проведения экономических реформ: от кризисного развития к финансовой стабильности и от нее к запуску производства и экономическому росту. Подлежит также критическому осмыслению и связка “инфляция — производство”, в которой состояние и изменение производства считается следствием, а движение инфляции причиной, но не наоборот. Во всяком случае, реальность состояния, в котором находится производственный сектор экономики и обусловившие его причины, соответствуют известной узбекской пословице: “Если верхняя пуговица халата застегнута неправильно, то и весь халат застегнут неправильно”.

Из теории известно, что обычно экономический кризис оздоравливающим образом влияет на производственную структуру экономики, выбраковывая устаревшие и неэффективные производства, и таким образом расчищается почва для экономического роста на новой технологической основе. Классическая депрессия характеризуется также повышенной инновационной активностью и “созидательным разрушением” сложившейся технологической структуры. При этом происходит переток капитала из устаревших производств в новые, как риск вложения инвестиций в сложившиеся технические и технологические направления оказывается более высоким, чем инвестиции в нововведения. Не случайно подмечено, что “нововведения преодолевают депрессию”.

Нынешняя украинская ситуация кардинально отличается от классической депрессии. В условиях открытости и либерализации цен шел бурный процесс сферы обращения капитала, который не был направлен на обслуживание инвестирования качественно нового производства, а фактически явился конкурентом реальному сектору экономики в борьбе за ресурсы. Негативные последствия этого процесса наглядно проявляют-

ся на уровне субъектов хозяйствования в виде тотального кризиса неплатежей и невозможности реструктуризации производства с целью его модернизации на новой технологической и организационной основе.

Хотя в настоящее время (экспертные данные) около 80 % товаропроизводящих предприятий являются потенциальными банкротами (по формальным и неформальным критериям), но только 10 % из них не имеют потенциала для выхода из опасной зоны. Однако 70 % из этих предприятий располагают определенным потенциалом выхода из кризисного состояния и внешние системообразующие рыночные механизмы играют при этом далеко не последнюю роль.

Сегодня, после российского кризиса 1998 г., по своему макроэкономическому состоянию, народное хозяйство Украины оказалось на рубежах 1992-1993 гг., а о достижениях побед в сфере финансовой стабилизации говорить вообще не приходится, самое время обеспечить приоритет преобразований в микроэкономике и ее сердцевине — промышленном производстве. Смещение акцента в сторону отечественного товаропроизводителя хотя и является запоздалым, но всеяющим хоть какие-то надежды на его стабилизацию и развитие.

На нынешнем этапе реформ это тем более актуально в связи с тем, что большинство промышленных предприятий уже исчерпали ресурс и нетрадиционных методов адаптации к условиям существующей рыночной среды. Этот ресурс, как оказывается, тоже не является неисчерпаемым. Все, что можно, уже распродано, сдано в аренду, “просело” до крайней черты. Именно поэтому в проводимой рыночной реформе должен быть сделан “реверанс” в сторону реальной экономики, ее производственного сектора с его двумя основополагающими компонентами — рациональным государственным управлением и эффективным предпринимательским сообществом. Объективность такой политики обусловлена состоянием реального сектора экономики после более чем семилетнего бесцельного “блуждания” по пути реформ в отношении отечественных товаропроизводителей. Конкурентоспособность украинской экономики находится почти на нулевой отметке.

Одним из элементов экономической политики качественного преобразования производственного сектора является реформирование (реструктуризация) промышленных предприятий.

Целью реформирования является обеспечение успешной работы предприятий в условиях рыночной экономики, а их реструктуризация рассматривается в качестве средства приведения предприятий в соответствие с рыночными критериями. Вполне вероятно, что если познано-

мать руководителя любого промышленного предприятия с некоторыми процедурами разработки стратегии (стратегической концепции), расстановки приоритетов, выбора критериев оценки эффективности работы подразделений, построения организационной структуры, соответствующей стратегической цели, а также многими другими аспектами преобразования внутренних механизмов, отвечающих требованиям рыночной экономики, и все это реализовать, то это даст возможность преодолеть некоторые негативные тенденции и улучшить финансовое экономическое положение предприятий. Однако кардинально решить проблему оздоровления экономики производственной сферы, ее позитивного динамического развития, а тем более повысить уровень макроэкономической конкурентоспособности только за счет внутреннего реформирования самого предприятия вряд ли представляется возможным.

Дело в том, что действующий в настоящее время макроэкономический режим, основу которого составляют принятые государственные и нормативные акты, не способствует становлению цивилизованной рыночной экономики, эффективному использованию традиционных в развитом рынке методов и способов решения экономических проблем предприятия, которые обеспечивают подъем производства и прибыль. Поэтому только внутренняя реструктуризация промышленных предприятий без наличия благоприятной внешней среды и соответствующих механизмов открытого типа, опережающих экономический режим функционирования хозяйствующих субъектов, не изменит качественно ситуацию в реальной экономике. К таким механизмам, так называемого открытого типа, относятся кредитно-денежная и налоговая системы, конкурентное ценообразование, мотивация роста производительности труда, эффективность производственных инвестиций, формирование эффективного собственника, защита отечественных товаропроизводителей, лицензирование, тарифная и таможенная системы. Благодаря воздействию этих механизмов происходит (или не происходит) изменение ситуации в производственном секторе, меняются цели и интересы производственной деятельности коллектива. Они или способствуют подъему и качественному динамическому развитию промышленного производства, или подавляют его, обрекая на кризис и депрессию. Создаваемый с помощью таких механизмов экономический режим оказывает решающее влияние на модели экономического поведения предприятий, методов адаптации и формирование адекватных такому режиму внутренних хозяйственных механизмов в процессе утверждения рыночных отношений.

Отсутствие на данном этапе реформ механизмов открытого типа, альтернативных действующим, которые обеспечили бы перевод производственного сектора в новое качественное состояние, чревато долгосрочными негативными экономическими последствиями. Известно, что длительная депрессия промышленного производства очень опасна. Очевидно также, что разработке таких механизмов должна предшествовать полная определенность в отношении отечественного производителя, наличие государственной политики, ясности, как в отношении содержания проблемы, так и средств ее разрешения. В ситуации же, когда не определены цели, качественные или количественные ориентиры, которых необходимо достичь, нельзя говорить и о разработке внутренних механизмов предприятия, обеспечивающих направленное и результирующее воздействие на достижение планируемых результатов. Необходимым условием разработки эффективного сценария запуска и развития конкурентоспособного отечественного производства является, безусловно, соединение разрабатываемых макроэкономических механизмов с прогрессивным государственным управлением.

Сложность проблемы стабилизации, развития и повышения уровня конкурентоспособности промышленного производства требует и системного подхода к исследованию и определению путей ее решения. Такой подход должен быть представлен некоторой процессуально-содержательной схемой, следуя которой и ведется исследование проблемы.

Данная схема предусматривает наличие обязательных компонентов. Первый включает анализ исходной ситуации, то есть должен содержать реальную и объективную оценку состояния существующего положения производственного сектора экономики и определение основных факторов, воздействие которых определяет его состояние.

Второй формулирует то, чего желаем достичь, а именно ориентиры или цель и соответствующие этому ориентиру (цели) качественные или количественные критерии, к которым необходимо приблизиться или достичь какого-то уровня экономического состояния, отличного от исходного.

Третий требует установить те противоречия, которые оказываются главными, ведущими в несоответствии цели и существующей ситуации, и которые необходимо разрешить в первую очередь. Именно эти противоречия и характеризуют понятие проблемы.

Четвертый посвящен определению путей решения проблемы, ликвидации имеющихся противоречий с целью перевода производственного сектора экономики в новое качественное состояние, разработке

механизмов, благодаря которым происходят изменения в хозяйствующих субъектах, меняются интересы и ориентация их производственной деятельности и закрытых механизмов, ориентированных на качественно новое развитие производства.

Пятый предполагает (обязывает) иметь систему устойчивых обратных связей, обеспечивающих быструю реакцию на постоянно возникающие возмущения и продвижение отечественного народнохозяйственного комплекса в рамках вектора общемирового развития.

Объективная оценка причин кризисного состояния производственного сектора и факторов, обусловивших его, не могут быть полными без общего взгляда "сверху" на Украинское народное хозяйство, макроэкономику и характеристику составляющих ее компонент. В общем виде все отечественное макроэкономическое поле можно представить в виде следующей схемы (рис. 1).

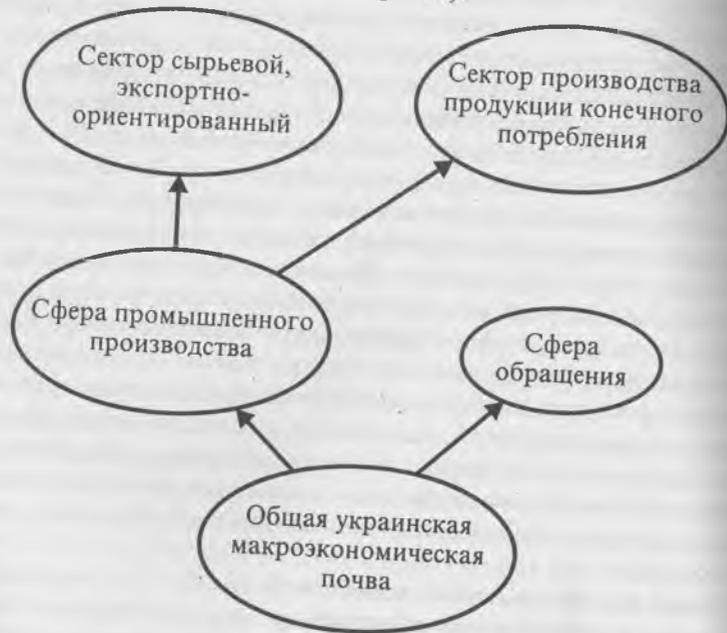


Рис. 1. Отечественное макроэкономическое поле

Каждый из компонентов макроэкономического поля имеет определенные характерные черты, которым соответствует и свой, относительно автономный контур денежного обращения (рис. 2).

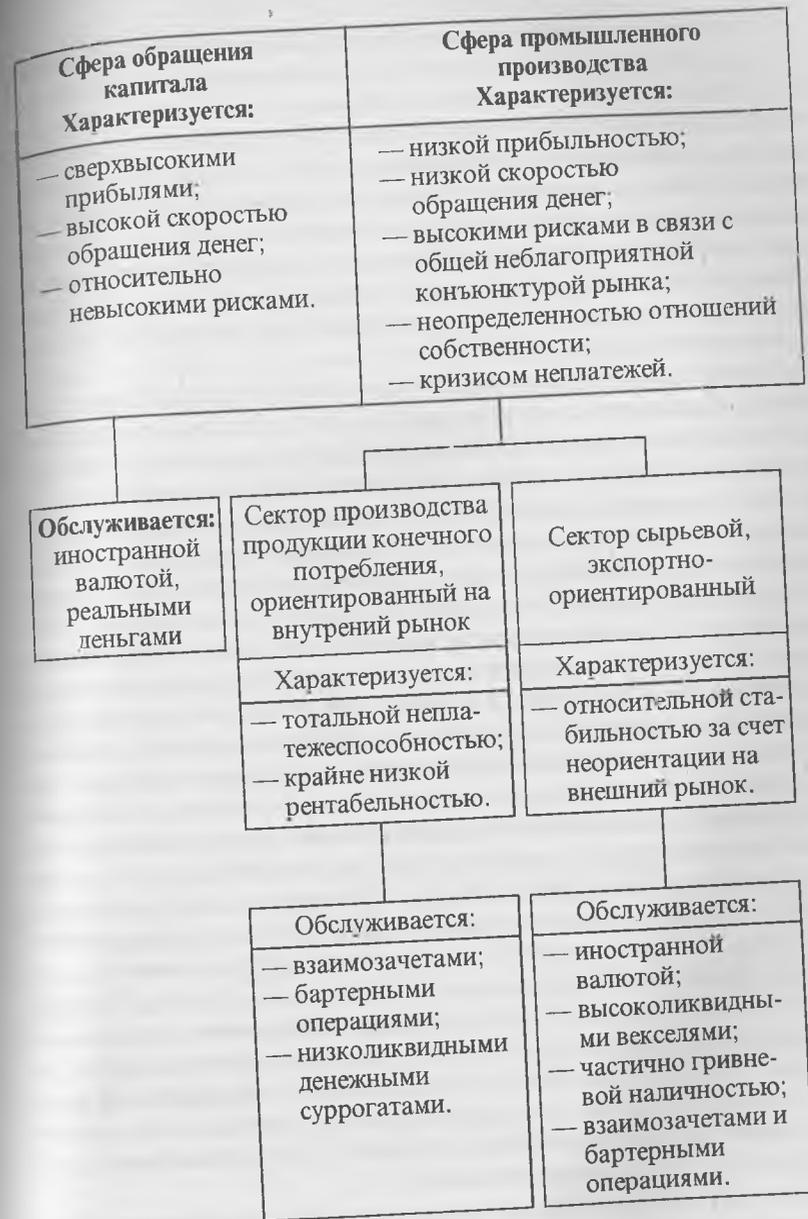


Рис. 2. Макроэкономический контур денежного обращения.

Общий переток средств из производственной сферы в банковский сектор (сектор обращения капитала) по оценкам экспертов достигал 15 % ВВП в год, что сравнимо с объемом сегодняшних налоговых поступлений в государственный бюджет. Таким образом, производственная сфера лишилась денежных средств и фактически возник антагонизм между капиталом и трудом. В среднем за месяц сумма неплатежей в производственной сфере возрастает на 4 %. В настоящее время неплатежи между предприятиями сравнимы с тремя республиканскими бюджетами и достигли той фазы, когда взаимные обязательства, в том числе и требования бюджетов всех уровней, уже невозможно выполнить.

Если сбыт продукции, ориентированной на внутренний рынок, обеспечен денежным спросом только на 10—20 %, а остальное — это бартерные операции, векселя, взаимозачеты, то на реальный устойчивый рост промышленного производства рассчитывать не приходится. По-видимому, он может начаться лишь тогда, когда у товаропроизводителей появится достаточное количество реальных (живых) денег не от государственных дотаций, а от сбыта (реализации) своей производственной продукции, не только на заработную плату и налоги, но и на реструктуризацию и развитие своего производства. Пока же поставки сырья на 95 % оформляются зачетами и услугами. По комплекующим и агрегатам доля денег выше и составляет около 20 %, остальное покрывается взаимозачетами. На реализацию бартеров и организацию взаимозачетов тратятся десятки тысяч человеко-часов управленческого труда. Процессы эти по времени зачастую значительно затягиваются. В этой связи требуемые деньгами отчисления в бюджет сильно затягиваются, либо вообще становятся невозможными, порождая просрочку, начисление штрафов и пени. Таким образом, блокируется мобильность производственной деятельности и эластичность экономики предприятий.

Проводимый диссертантом мониторинг экономического поведения предприятий, их финансового состояния на постоянном массиве регионального уровня (20 промышленных предприятий, 5 различных отраслей промышленности) с начала проведения экономической реформы (1992 г.) и по настоящее время, позволил определить и факторы, которые являются преобладающими по степени их влияния на всю производственно-хозяйственную деятельность первичных хозяйствующих субъектов макроэкономики.

Самыми разрушительными из факторов, которые фактически парализуют производство и экономику, лишая предприятия предпо-

док для нового качественного развития, являются, в первую очередь, дефицит оборотных средств, кабальная налоговая система, кризис неплатежей, бартеризация и использование денежных суррогатов в платежных отношениях, резкое сокращение внутреннего платежеспособного спроса. Стало очевидным, что известный традиционный набор методов и рекомендаций, используемый в цивилизованной рыночной экономике, не может стать основой действий украинских предприятий по адаптации к перечисленным наиболее значимым экономическим проблемам и обеспечить их выживание. Чтобы приспособиться к ним и решить задачу разрыва или ослабления “экономических оков”, они вынуждены были искать другие методы и способы, которые нельзя отнести к категории традиционных. Оказалось, что “левши” в украинской промышленности не перевелись, в том числе и финансовые. На проводимую фискальную экономическую политику по отношению к тем, кто пытается производить материальные ценности, предприятия ответили специфическими, нетрадиционными методами адаптации к условиям, которые появились в результате реализации принятых методов реформ, с целью достижения основной цели — выжить и сохранить устойчивость в краткосрочной перспективе. Нетрадиционность используемых предприятиями действий заключается в том, что большинство из них ранее не встречались в экономической теории. В табл. 1 представлен далеко не полный перечень методов и способов адаптации предприятий к экономическим проблемам проводимой реформы.

Таблица 1

Адаптация предприятий к экономическим проблемам реформы

Применяемые методы адаптации	Экономические проблемы, обусловленные реформой						
	Кризис сбыта продукции	Несовершенная налоговая система	Падение рентабельности производства	Недоступность коммерческого кредита	Обесценивание оборотных средств	Разрыв кооперативных связей	Нарушение ценовых пропорций
Неплатежи	+				+	+	+
Взаимозачеты	+			+	+		
Нестандартные финансовые операции		+				+	+
Нестандартные посреднические операции	+				+		
Уход от налогов		+			+		
Сдача имущества в аренду			+		+		
Реализация имущества			+		+		

Неплатежи, включая задолженность по заработной плате, являются наиболее распространенным и эффективным способом адаптации предприятий к условиям проходящей реформы. Подавляющее их большинство используют наращивание общей задолженности по обязательствам для решения своих производственных проблем и используют это для маневрирования своими финансовыми ресурсами. Совершенно задерживая возврат денег кредиторам, товаропроизводители имеют возможность значительно увеличивать свой фактический оборот. Финансовый выигрыш обеспечивается также обесценением суммы долгов вследствие инфляции. Кроме того, система неплатежей позволяет осуществлять схему взаимозачетов, минуя расчетные счета предприятий и, таким образом, занижать свой реальный оборот. Реализация такой схемы проста. Например, если у предприятия-товаропроизводителя есть организация-кредитор и предприятие-должник, то первое для проведения своих взаиморасчетов просит своего должника заплатить сумму долга непосредственно кредитору. В результате расчет осуществляется без участия расчетного счета предприятия-товаропроизводителя.

Другим массовым способом, позволяющим предприятиям проводить платежи, минуя свой банковский счет, и таким образом эффективно уходить от налогов, являются уже рассмотренные выше бартерные операции. Бартер дает возможность производить обмен товарами по заниженным ценам, поскольку обеспечивает широкую свободу в назначении цены, не соответствующей реальному уровню цен на рынке. Осуществляемый же по произвольным (фиктивным) ценам учет производственного оборота позволяет создать определенный "лаг" между отражаемой в учете величиной и реальным оборотом предприятия. Таким образом, предприятие, не входя в противоречие с законом и незаметно для контролирующих органов, может отвлекать (или скрывать) часть финансовых средств и направлять их на определенные нужды. По существу бартерные операции являются способом изъятия средств из оборота и служат в определенной степени надежным прикрытием для сделок с наличной оплатой.

Способов ухода от налогов изобретено предприятиями более чем достаточно. Некоторые из них непосредственно связаны с упомянутыми взаимными неплатежами и бартерными операциями. В первом случае это осуществляется за счет увеличения долговременной дебиторской задолженности. По предварительной договоренности предприятия-должники с учетом интересов предприятий-кредиторов про-

кручивают средства на своих счетах. До предприятия-кредитора в этом случае средства не доходят и НДС в этой связи не платится. При бартерных операциях уход от уплаты этого вида налога еще проще. При обмене товарами предприятия осуществляют взаимные поставки на равные суммы. Поскольку в результате получается, что сумма начисленного НДС равняется сумме уплаченного этого же налога, то бюджет от этого ничего не получает. Методы ухода от налога на прибыль являются более изощренными. Этому способствуют и принимаемые нормативные и подзаконные акты, по которым увеличивается количество статей затрат, включаемых в себестоимость продукции. Они же позволяют и уменьшать расчетную стоимость продукции путем списания условно-постоянных расходов непосредственно на счет реализации, минуя калькуляцию себестоимости. Это позволяет совершенно легально снижать величину расчетной себестоимости, не увеличивая налогооблагаемой прибыли. К способам ухода от налогов можно отнести и постепенный перевод оплаты труда на депозитные проценты по банковским вкладам вместо выплат по фонду зарплаты предприятия. Другой путь — преобразование устойчивых коммерческих отношений с поставщиками сырья, материалов, услуг, а также потребителей производимых товаров, в отношения участников по совместной деятельности. Такой способ позволяет манипулировать учетом таких налогооблагаемых показателей, как выручка, объем и прибыль от реализации, оприходование материальных ценностей.

Непрофильная торгово-посредническая деятельность осуществляется путем создания специальных коммерческих структур, которые занимаются перепродажей ликвидных материальных ресурсов по более высоким ценам, а также продажей за рубеж кондиционных металлоизделий в виде металлолома.

Аналогичная финансовая деятельность реализуется путем депонирования валютных активов в коммерческих банках с целью получения гривневой прибыли за счет роста обменного курса. Кроме того, принимается активное участие в сделках по облигациям и ценным бумагам.

Монопольное положение на рынке некоторых групп предприятий различных отраслей промышленности (металлургия, энергетика, транспорт и др.), как результат сложившейся макроэкономической структуры, способствует установлению этими предприятиями завышенных цен на свою продукцию и услуги.

Одним из способов решения своих финансово-экономических проблем является привлечение предприятиями имеющихся основных про-

изводственных фондов к структуре и величинам, соответствующим реальным объемам производства. Получаемые в результате продажи излишнего оборудования, имущества, а также сдачи в аренду коммерческим структурам избыточных производственных, складских и офисных помещений средства позволяют производить оплату за потребляемые предприятием электроэнергию, воду и другие ресурсы.

Разница же в величинах между наличными производственными площадями и их необходимой потребностью для обеспечения существующих объемов производства составляет на некоторых предприятиях до 50 %.

Можно утверждать что каждый из используемых предприятиями методов адаптации к кризисной ситуации является отражением той "цветовой гаммы", на которую официально делится нынешняя экономика. Согласно "цветовой" градации существуют:

— "светлая" (правовая) экономика, где используются цивилизованные товарно-денежные отношения. Удельный вес такой экономики и соответствующих ей традиционных методов, обеспечивающих развитие и прибыль производства, в настоящее время не велик;

— "теневая" экономика, официально не учитываемая органами государственной статистики. В сфере этой экономики скрываются значительные доходы, искажается отчетность. Процесс ухода в сферу теневой экономики реальной производственной деятельности является для большинства товаропроизводителей одним из основных способов выживания;

— "черная", криминальная экономика, связанная с коррупцией, фальсификацией данных и другими противозаконными действиями неэкономического характера;

— полутеневая ("серая") экономика, функционирование которой осуществляется на грани между "теневой" и "черной", когда вероятность перехода на противозаконные, криминальные методы остается весьма высокой.

Из обозначенных в табл. 1 методов и способов адаптации предприятий к кризисной экономической ситуации необходимо отметить внешнеэкономические, связанные с лоббированием определенными государственными органами власти деятельности отдельных предприятий. Результатом такого небескорыстного "попечительства" являются получение льготных кредитов, выгодных заказов на изготовление продукции, льготы по налогообложению, оказание давления на должников и т.д. Другие приведенные и не прокомментированные способы решения экономических проблем довольно прозрачны и не требуют особых пояснений.

Подводя итоги мониторинга экономического и финансового состояния промышленных предприятий с начала проведения реформ можно констатировать, что абсолютное их большинство продолжает находиться в стадии пассивного выживания объемов производства и его технологического уровня;

— сокращением занятости производственного персонала; — использованием, в качестве оборотных, чужих средств путем неплатежей в бюджеты и социальные фонды поставщикам за потребляемые ресурсы и кредиты, персоналу за оплату труда;

— ростом транзакционных издержек (накладных расходов); — низкой эффективностью использования основных фондов; — сдачей в аренду избыточных производственных, складских и административно-производственных площадей;

— устаревшим производственным аппаратом, особенно активной частью основных фондов и его технологической отсталостью; — ярко выраженным несовершенством организационных структур и управленческих моделей;

— расстройством системы заказов и закупок продукции для государственных нужд;

— необеспеченностью правовой защиты договорных отношений; — бесхозностью предприятий, находящихся в государственной собственности;

— примитивизмом выпускаемой продукции.

Однако несмотря на кризисное финансово-экономическое положение предприятий промышленного производства, можно сказать, что в целом с помощью хотя и специфических, нетрадиционных методов, они сумели адаптироваться к существующим экономическим реалиям реформы.

Стоимость и последствия понесенных при этом потерь предстоит еще определить. Хотя все используемые многообразные способы решения экономических проблем реформы помогают предприятиям поддерживать простое производство и держаться на плаву, однако они не создают предпосылок для развития и подъема промышленного производства. Использование нетрадиционных методов и способов, имеющих "полутеневую", "теневую" и "черную" окраску, и обуславливающих невыполнение предприятием своих финансовых обязательств в отношении партнеров, задержку возврата кредитов, платежей в бюджет и социальные фонды не могут служить основой пер-

спективного развития предприятия и формирования эффективной экономики. О необходимости изменения макрополитики проводится реформа по отношению к отечественному товаропроизводителю и выдвигаются практически с самого начала реформы. Недостатка в конструктивных предложениях научно-практических работников и представителей промышленной сферы о необходимости изменения и корректировки действующих законодательных и нормативных актов в отношении рыночной микроэкономики, в том числе и системы налогообложения, было предостаточно. Однако все они имели эффект брошенных на гранит зерен. Трудное положение промышленных предприятий не может быть объяснено, по-видимому, только их низким техническим уровнем, а также неспособностью и нежеланием руководителей адаптироваться к условиям рыночной экономики. Главную причину плачевного положения дел в промышленном производстве и экономике в целом руководители предприятий и специалисты видят прежде всего в экономической политике реформ и внешних факторах, обусловленных ею.

Правительство несомненно осознает необходимость изменения ситуации в отечественном производстве и провозгласило о переносе центра тяжести в экономической политике реформ на реальный сектор экономики.

Однако внесение некоторых изменений в законодательные и нормативные акты в процессе рыночных преобразований пока практически не повлияло на механизм воспроизводства финансово-экономического кризиса промышленного производства. Этот механизм поддерживается следующим рядом причинно-следственных связей (рис.3).

И пока не видно компенсационных макроэкономических механизмов, которые бы способствовали "разрыву" и ликвидации воспроизводства цепочки этих причинно-следственных связей.

Второй компонент процессуально-содержательной схемы должен содержать определение цели, которой необходимо достичь, или ориентира (качественного или количественного), к которому надо приблизиться. Политика реформаторского "блуждания" без цели и образа будущего отечественного промышленного производства привела к тому, что кризис, продолжающийся в этом секторе реальной экономики, воспринимается уже не как временный конъюнктурный характер, а как непосредственное проявление необратимого процесса окончательного разрушения производственного потенциала страны. Ответ на главный вопрос, чего же мы на самом деле хотим добиться в сфере оте-

чественного производства, остается открытым. Правительством до сих пор не определена окончательно четкая и ясная политика, цели и программа реструктуризации в отношении промышленного производства. В отсутствие же такой политики нельзя говорить и о том, какими путями и средствами лучше всего выйти из того депрессивного тупика, в который в процессе реформ загнаны отечественные товаропроизводители. В отношении определения целей и программы запуска и развития нового качественного производства существуют различные мнения. Одни предлагают в качестве целей промышленной политики повышение уровня макроэкономической конкурентоспособности, который по отношению к развитым в рыночном отношении индустриальным странам находится в настоящее время почти на нулевой отметке.

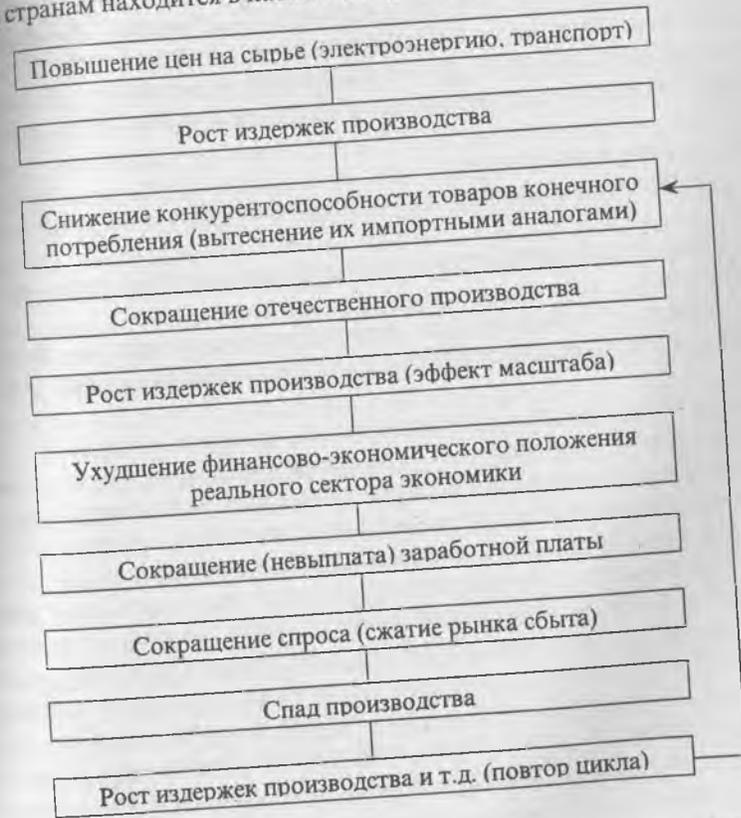


Рис. 3. Циклы причинно-следственных связей в экономике

Другие под промышленной политикой понимают не столько идеологию, сколько реализацию конкретных проектов, обеспечивающих производство наукоемкой и высокотехнологичной продукции. Препятствием такой политики основывается на утверждении того факта, что невозможно добиться изменения ситуации в промышленном производстве, пока не будет стремления к конкретным целям и программам, а вместо этого конечным результатом будут провозглашаться теоретические термины. Переход к рыночным отношениям в экономике изменил и условия реализации целей и путей их достижения. Если в доперестроечный период одна цель оправдывала все средства, то теперь имеющиеся средства диктуют выбор цели и мероприятий по ее достижению.

Главными противоречиями, которые не позволяют переломить негативную тенденцию и покончить с многолетним топтанием на месте производственной сферы экономики, и которые необходимо разрешить в первую очередь, являются, на наш взгляд, противоречия между:

- трудом и капиталом;
- экономическими интересами предприятий и налоговой системой;
- провозглашаемым равенством конкуренции и механизмами его обеспечения;
- существующими внутренними управленческими и хозяйственными механизмами предприятий и требованиями рыночной экономики;
- собственностью и эффективным управлением и трудом.

Естественно утверждать, что существуют и другие проблемы макро- и микроэкономического уровней, которые не являются нейтральными к экономическому поведению предприятий и созданию предпосылок к их новому качественному развитию. Порожденный в процессе реформы антагонизм между трудом и капиталом привел к тому, что производственная сфера практически лишилась денежных средств. В этой связи наблюдаемое снижение инфляции означало то, что объем денежной массы пришел в соответствие с потребностью оборотного капитала, сферы обращения, а не экономики в целом и ее производственной сферы. По этой причине вопреки известной экономической теории не оправдываются и ожидания на рост производства и инвестиций в него.

Дело в том, что вектор действий финансовой сферы идет вразрез с

интересами промышленных предприятий. Первые заинтересованы в быстрых и эффективных проектах. Вторые — в долговременных капиталовложениях в структурную перестройку, модернизацию и инновационную деятельность. В этой связи наблюдаются избыточные предложения краткосрочного капитала и дефицит долгосрочного. Но краткосрочные цели не могут обеспечить устойчивых конкурентных преимуществ. С другой стороны, неразумно ожидать того, что могут быстро измениться стереотипы хозяйственных руководителей. Для предприятия капиталовложения являются наиболее сложной сферой деятельности по причине высокого риска. Поэтому ставятся, в основном, краткосрочные программы (мероприятия), позволяющие выжить в ближайшей перспективе. Редкие руководители предприятий могут пожертвовать краткосрочными выгодами ради долгосрочных решений.

Чтобы удержать денежные потоки в производственном секторе, ограничить бегство капитала из него, связать сферу обращения капитала и производственную в качестве элемента воспроизводственного процесса, необходимо, очевидно, скорректировать механизмы искусственного повышения доходности операций в сфере обращения капитала. Одновременно с этим должны быть введены механизмы корректирования ставки процента, с поддержанием ее на уровне, необходимом для стимулирования инвестиций и пополнения оборотных средств предприятий. Цели предотвращения вымывания капитала из производственной сферы способствовало бы и введение нормативов кредитования инвестиционных счетов, а также формирование и активизация институтов развития (банков, инвестиционных фондов) и механизмов стимулирования долгосрочного кредитования инвестиционных проектов. В противном случае убыточными в инновационном машиностроительном комплексе при существующих макроэкономических механизмах оказываются именно те мероприятия, которые определяют условия долгосрочного развития его технологической основы.

Существующая налоговая система является также одним из основополагающих факторов внешней среды и самым тяжелым из всех государственных ограничений, влияющих на эффективную работу предприятий. При этом противоречивость воздействия государства состоит в том, что с одной стороны подавляется инфляция, осуществляются меры по удешевлению кредита и ограничению влияния конкурентов инвестиционно направленных сбережений, а с другой —

агрессивная налоговая система, лишаящая промышленные предприятия финансовой базы для внутреннего инвестирования. Действующая налоговая система не стимулирует и роста выпуска продукции, так как 85 % выручки от прироста объема производства уходит на выплату налогов и это в условиях, когда риски за результаты инвестиционных решений государство "спустило" на предприятия. Можно с уверенностью сказать, что нынешняя налоговая система по своему макроэкономическому значению является фактором угнетения спроса и воспроизводства. Очевидно, что новый вариант предлагаемой налоговой системы должен решить взаимосвязанные задачи расширения налоговой базы, создания условий для подъема инвестиционной производственной активности и оживления реального сектора экономики. Во всяком случае, декларируемые изменения существующей налоговой системы предусматривают послабления в налогообложении товаропроизводителей, включая снижение ставок на НДС и прибыль.

Защита отечественных производителей и обеспечение равных конкурентных условий также является неотъемлемой функцией государства, которую оно, однако, выполняет с большим отставанием. В первую очередь это касается механизмов монопольного регулирования. На макроэкономическом уровне это одно из наименее разработанных направлений. Противоречивость решений наблюдается и в области обеспечения приоритета отечественного производителя технологического оборудования. Относится это, в первую очередь, к законоположениям о совместном разделе продукции, предусматривающим освобождение от налогов ввозимого оборудования по этим соглашениям. В соответствии с этим законом не все оборудование, а только иностранное согласно проектной документации освобождается от налогов. В этой связи не может быть и речи о равной конкуренции, так как вполне очевидно, что иностранцы будут стимулировать сбыт своего оборудования. Но ведь правомочно ставить вопрос даже не о равной конкуренции, а о протекции отечественному производителю. Государство должно связывать разработку своих природных ресурсов (это единственная государственная монополия) с обязательством использовать определенное количество оборудования (по стоимости), произведенного на украинской территории, на отечественных предприятиях и силами наших рабочих. При таком подходе и налоги будут платиться по месту добычи и производства, а не в точках регистрации финансовых структур.

Неадекватность организационных моделей и систем управления рыночным критериям является существенным препятствием многих предприятий вхождению в формирующуюся рыночную экономику. Приведение внутреннего хозяйственного механизма предприятия в соответствие с рыночными требованиями путем выбраковки всего устаревшего и неэффективного является необходимым условием его успешной работы в условиях рыночной экономики. Анализ показывает, что множество проблем, с которыми сегодня сталкиваются отечественные предприятия, связано с отсутствием на предприятиях разработанной маркетинговой стратегии, эффективной организационной структуры и многих других атрибутов внутреннего хозяйственного механизма (учетно-отчетная система, ценообразование, эффективные критерии оценки результатов деятельности отдельных структурных подразделений и т.д.).

Некоторые украинские предприятия уже нашли подходы к решению этих проблем, провели у себя реструктурирование и начинают играть заметную роль как на внутреннем рынке, так и на рынках зарубежных стран. Однако говорить сегодня о новом качественном росте отечественного производства — преждевременно.