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**Вступ**

На сучасному етапі становлення міжнародної системи соціокультурний дискурс залишається одним із найбільш уживаних засобів в розумінні історичних і політичних процесів.

Актуальним дане дослідження є для політичної науки в її прагненні історичного і філософського осягнення політичних явищ і процесів. Станом на сьогоднішній день кожен з континентів світу є самобутнім цивілізаційним утворенням з власним значенням для світової спільноти, зокрема.

*Актуальність теми дослідження* полягає в тому, що формування політичних систем та інститутів як складових соціального суспільства пов'язано з властивими останньому ідейно-ціннісних основ культури і відповідно обумовлено ними. Об'єктивне уявлення про природу та структуру окремих цивілізацій дозволяє адекватно визначити пристрій політичних систем і політичних інститутів окремих регіонів в соціокультурному відповідно. Оскільки Україна є унікальним регіоном, в якому поєднуються традиційний характер суспільства та інноваційні технології його розвитку, в дослідженні особливостей інституційної моделі, яка буде сприяти більш глибокому розумінню чинників формування політичних інститутів в Україні.

В сучасних умовах, коли процеси глобалізації та інтеграції прискорюються, розгляд форм інституціоналізації влади в соціокультурному аспекті дозволяє створити концептуальні та методологічні передумови для оцінки сучасної демократії в мінливому середовищі глобальних трансформаційних процесів.

Необхідність міждисциплінарного аналізу соціокультурного аспекту наочно випливає з самого комплексного характеру сучасної ситуації, що включає: економічну, соціальну, науково-технічну, політичну, духовну та інші сфери діяльності. Більшість політологічних досліджень в цій області відрізняються фрагментарністю, спеціалізованим розглядом проблеми з якоїсь однієї окремо взятої сторони, а потреба в комплексному дослідженні досі не реалізована в повній мірі.

*Об'єктом дослідження* виступають Західна та Східна моделі інституціоналізму як цілісний феномен соціокультурних перетворень.

*Предметом дослідження* є механізм впливу соціокультурного аспекту на політичні інститути Заходу і Сходу, що розглядаються з позицій міждисциплінарного підходу.

*Мета бакалаврського дослідження* є виявлення концептуальних підстав, що дозволяють на міждисциплінарному рівні розкрити специфіку впливу соціокультурного аспекту на політичні інститути і моделі інституціоналізму Заходу та Сходу.

Досягнення цієї мети здійснюється шляхом вирішення *наступних завдань*:

- пояснити специфічні форми, типи розвитку і витоки сучасних інституційних структур;

- проаналізувати процеси модернізації на Сході через соціокультурну призму;

- проаналізувати процеси розвитку інституціоналізму на Заході через соціокультурну призму;

- розкрити, з позицій міждисциплінарного підходу, особливості трендів демократії та етатизму;

- проаналізувати вплив глобалізації та етатизації на нелінійний розвиток політичних інститутів;

- здійснити прогноз розвитку інституціоналізму в сучасному світі та Україні.

*Наукова розробленість теми*. В даному дослідженні використані праці таких авторів, як А. Ахиезер, М. Вебер, А. Тойнбі, С. Хангтінтон, О. Ровенчак, Н. Черниш, С. Кірдіна. Всебічно розглянуто як класичні, так і нові концепції інституціоналізму на основні соціальні та політичні інститути через призму соціокультурного аспекту.

Структура даної роботи повністю підпорядкована логіці реалізації основних наукових завдань. Кваліфікаційний проект складається з: вступу, двох розділів, висновків та списку використаних джерел.

У першому розділі проаналізовано основні теоретичні основи дослідження феномену інституційних структур Заходу і Сходу, а також ролі соціокультурного аспекту (модернізації, релігії, культури і т.д.) в різних країнах.

У другому розділі здійснюється аналіз проблеми альтернатив інституційного розвитку в сучасному світі.

У висновках узагальнюються результати наукового аналізу проблеми в цілому.

*Методи дослідження.* Методологічною підставою даної наукової роботи є міждисциплінарний підхід. Крім того, були застосовані структурно-функціональний, генетичний і компоративістський підходи. Використовувалися методи характерні як для теоретичного, так і для емпіричного рівня пізнання. Зокрема, абстрагування, аналогія, аналіз, синтез, метод типологізації, історичний метод і т. д.

*Наукова новизна.* Новизна пропонованої концепції полягає в тому, що вперше було обґрунтовано вплив соціокультурного аспекту на моделі інституціоналізму в фокусі нелінійного розвитку. Виділено основні складові соціокультурного аспекту в контексті двох базових векторів. Відзначено, що подальшої розробки потребують питання, спрямовані на виявлення та аналіз форм прояву різних політичних інститутів в соціокультурному просторі різних типів цивілізацій, а також вплив глобалізаційних процесів на розвиток інституціоналізму. Для більш адекватного розуміння методологічного, аналітичного та світоглядного значення поняття «соціокультурний аспект» потрібно виявити синтез наявних досягнень для розкриття всієї повноти характеристик феномена.

Список використаних джерел налічує 68 найменувань. Обсяг роботи становить 68 сторінок.

**Висновки**

Представники інституціоналізму вважають рушійною силою суспільного розвитку інститути. Політичні інститути, як і політичні відносини та інтереси, змінюються разом зі зміною суспільних організмів, яким вони притаманні, а також у міру розуміння людьми природи та ролі інститутів в даній історичній ситуації.

Кожен політичний інститут, будь то установа державної влади або суспільно-політичне об'єднання, має специфічні елементи. До них відносяться оформлені цілі (коло питань, що становлять сферу його діяльності), функції та ролі, що випливають з цілей, засоби (матеріальні, символічні або ідеальні), установи, санкції, що застосовуються як до суб'єктів – носіїв інституційних функцій, так до людей та об'єднань , що є об'єктом впливу інституту.

Політичні практики східних держав свідчать про переважання в регіоні більшої кількості незахідних демократій, тобто тих країн, які зуміли синтезувати демократичні принципи та конституційний лібералізм з особливостями своєї політичної культури, включаючи специфіку конфесійної організації суспільства. Вони і задають загальний вектор регіонального розвитку. Режимів з іншим вектором політичного розвитку – жорстко авторитарним або військовим правлінням меншість. Саме серед східно-азіатських країн перебувають ті, які показують найбільш вражаюче регіональне та світове економічне зростання (Японія, Південна Корея, Тайвань, Сінгапур), причому це зростання здійснюється не на основі мобілізаційної моделі розвитку насильницького типу, а на основі модернізації як особливого, синтетичного шляху, не західного та не мобілізаційного типу. Ці країни змогли подолати зовнішні виклики Заходу та наздогнали західні політії фактично за всіма параметрами, незважаючи на свій географічний або демографічний розмір, ресурсну забезпеченість і т.д., змінивши при цьому економічну та політичну карту світу.

Західна соціокультура базується, з одного боку, на «священному» праві індивіда на приватну власність, сімейної етики праці, його раціоналістичної культури та активного впливу за посередництвом громадянського суспільства на державу, з іншого – на швидкій зміні техніки та технологій завдяки систематичному застосуванню у виробництві наукових знань. Наслідком цього є науково-технічні революції, що змінюють ставлення людини до природи та його місце в системі виробництва. У міру розвитку «індивідуалістично-техногенної цивілізації» відбувається прискорююче відновлення «неорганічного тіла людини» або, інакше кажучи, того штучно створеного ним предметного середовища, в якому безпосередньо протікає його життєдіяльність. Одночасно це супроводжується динамікою та зміною соціально-політичних зв'язків, швидкою трансформацію політичної та загальної культури. В силу зазначених обставин іноді протягом одного-двох поколінь відбувається зміна способу життя, формуються нові, в т.ч. соціально-політичні, типи особистості.

Функціональні зміни та нові явища в політичних відносинах у всіх частинах світу дали імпульс глибокої переоцінки демократії, і це змушує серйозно задуматися про те, чи здатні демократичні інститути адаптуватися до сучасного контексту. Серйозні виклики, з якими сьогодні стикається демократія, швидше за все зажадають кардинальних змін як в рамках окремих країн, так і в глобальному масштабі. Новизна та різноманіття що відбуваються в світі процесів настільки значні, що історично склалися форми ліберальної демократії, які нерідко дають збої навіть у країнах з давніми демократичними традиціями. Ведеться інтенсивний пошук адекватних новим реаліям форм: широко обговорюються проекти демократії участі, демократії захисту, комунікативної демократії. Використовується навіть поняття «неліберальною демократії» (як якогось з'єднання демократичних виборів з авторитарними практиками).

В умовах глобалізації демократія як спосіб політичного управління суспільством стикається з безпрецедентними викликами, що ставлять під сумнів деякі досить істотні її характеристики. Наприклад, в деяких країнах риторика різних політичних сил прямо вказує на те, що вирішення соціальних проблем затверджується як більш важливе в порівнянні з принципами дотримання норм ліберальної демократії. У таких випадках критичний настрій по відношенню до демократії досягає вельми високого рівня, виводячи на політичний порядок питання про посилення ролі та разом з цим – соціальної відповідальності держави.

Таким чином формувався тип модернізації, в якому могли гармонійно поєднуватися як механізми ефективного державного регулювання, так і демократичних засад розвитку держави та суспільства.

Наявність в суспільстві ліберальних цінностей та свобод є результатом функціонування держави як органічної, природним чином посталої на основі потреб суспільства форми людського існування, тобто етатизації в демократичному суспільстві – це не стільки обмеження останнього, скільки інструмент та механізм його розвитку, що безсумнівно пов'язано з соціокультурним чинником даних товариств.

Слід зазначити циклічний характер трансформації соціальних та політичних інститутів, періодичну зміну демократичних тенденцій у розвитку на тенденції авторитарні (етатистські). Подібна зміна тягне за собою зміну соціокультурних наративів в перспективі вибудовуючи систему нелінійності політичного розвитку.

Трансформація політичних інститутів України є найважливішим кроком на шляху подолання системної кризи та повернення політичного процесу позитивної динаміки.

Для розвитку та функціонування українських політичних інститутів повинна сформуватися культура консенсусу в політиці та повинна розвиватися різними напрямками – як по лінії теоретичних розробок етики ненасильства, культури світу, культури діалогу та полілогу, вироблення відповідних технологій, так і по лінії створення інституційної та правової основи консенсусу.
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