

УДК 329.4:329.7

А. В. Хрустинский

старший преподаватель кафедры политологии.

Институт социальных наук Одесского национального университета

им. И. И. Мечникова

к. 35, Французский б-р, 24/26, г. Одесса, 65058, Украина

тел. 777-29-25 (д. т.)

РОЛЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В ДОСТИЖЕНИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ В СФЕРЕ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Статья посвящена анализу основных программных положений некоторых политических партий и организаций, касающихся межэтнических и межконфессиональных проблем народов Причерноморья.

Ключевые слова: этнонациональная политика, стабильность, политический радикализм.

При рассмотрении проблем, связанных с регулированием межнациональных отношений в том или ином регионе, встаёт прежде всего проблема ответственности центральной и региональной власти, меры их компетенции, правовой и административной субординации и т. д. Став на путь построения демократического и правового государства, Украина присоединилась ко всем основополагающим соглашениям мирового сообщества в области прав человека, принципов этнополитики, защиты прав национальных меньшинств и взяло на себя обязательство защищать этническую, культурную, языковую, религиозную самобытность национальных меньшинств, создавать условия для их процветания. И в меру своих материальных возможностей оно пытается осуществить такую поддержку. Возрождение духовной жизни коренных народов и национальных меньшинств, защита их этнической самобытности — это одно из ключевых направлений (приоритетов) этнонациональной политики Украинского государства.

Ясно, что определяющие принципы этнонациональной политики закладываются центральными законодательными органами власти. Оно иначе и быть не может в унитарном государстве, каковым является Украина. Правильность политики и действий центра — важнейший компонент и слагаемая стабильности.

Региональные события могут приобретать в этом случае общенациональный резонанс. Примером тому могут служить некоторые решения Одесского областного и городского советов депутатов. К примеру, в апреле 1995 г. Одесский областной совет народных депутатов под давлением левых сил и прежде всего местных коммунистов выступил с обращением в высшие законодательные органы власти Украины, России и Беларуси с просьбой рассмотреть вопросы о денонсации как антиконституционного Беловежского соглашения [3].

Обращение отразило настроение прежде всего русской части населения города и области, часть которого считает себя в чем-то ущемленной и ратующей за воссоздание “великой родины”. И напротив, сторонники украинской независимости бурно реагировали на такого рода политические провокации, исходящие от высшего регионального органа власти на четвертом году утверждения новой государственности. С протестами выступили национально-демократические партии, творческие организации, широкая национально-демократическая общественность. Политическое напряжение в обществе, дестабилизация обстановки были вызваны в данном случае по инициативе региональных “верхов”. Подобное же размежевание — и вновь-таки в значительной мере по этническому признаку — вызвали и другие решения областных органов власти: создание искусственных препятствий на пути строительства нефтетерминала в г. Южный, что воспринималось национально-демократическими силами как стремление привязать Украину к одному источнику поставок нефти и усилить (или по крайней мере сохранить) зависимость от России. Непоследовательность действий областных властей в этом вопросе явно бросается в глаза. Тем более, что те, кто выступал против нефтетерминала, теперь его под давлением обстоятельств “помогают строить” и стали патриотами украинской государственности.

Важная роль в достижении и сохранении стабильности принадлежит политическим партиям, общественным движениям. Известно, что в органах исполнительной и судебной власти и органах местного самоуправления, военных формированиях, на государственных предприятиях, в учебных заведениях деятельность организационных структур политических партий запрещена законом. Тем не менее дух партийной деятельности постоянно привносится на заседаниях областных и городских советов, влияет на решения исполнительной власти.

Программные документы большинства партий так или иначе затрагивают этнические проблемы. В практической же деятельности этнические моменты зачастую выступают в качестве основной побудительной силы, будь-то на левом или правом фланге. Здесь, на юге Украины, представлены социально-политические организации и движения, отделения, ячейки общенациональных партий как конструктивного направления, отражающие объективные потребности этнополитического развития, так и радикального склада, включая экстремистские, которые не прочь использовать этнические проблемы и этнический фактор как средство дестабилизации. В этом им видится путь к достижению своих политических целей.

Достаточно напомнить о тех острых баталиях, которые вызваны поведением местных коммунистов и представителей других левых сил, которые развертываются на заседаниях Одесского областного совета. Будь-то обсуждения Беловежских соглашений или антинатовская тема. Достаточно указать также на разжигание антиукраинских страстей членами Гражданского Конгресса Украины или Гражданским форумом “Одесса”. В свою очередь правые, национально-радикальные организации — Конгресс украинских националистов УНА-УНСО — также не остаются в долгу. Борьба

политических движений и партий переносится на все общество. Органы исполнительной власти действуют с оглядкой на давление политических сил как справа, так и слева.

Деятельность целого ряда политических партий и движений, общественно-политических организаций в Одессе и области заслуживает более пристального внимания, особенно тех, чьи программные документы затрагивают этнонациональные, межконфессиональные или языковые проблемы. Анализируя деятельность только нескольких наиболее активных политических акторов в Одессе и регионе, можно положив более или менее целостное представление о лицах, их представляющих, а также сторонниках и адептах этих политических сил, способах их рекрутирования; для этого достаточно взять несколько наиболее часто упоминаемых тем.

1. Территориальная целостность Украины

Партия “Родына”, лидер И. Марков: “Украина — федеративная парламентская республика; фактически федерация на Украине уже есть, в составе страны уже существует автономная республика Крым. Остаётся только расширить этот статус на другие регионы и, наконец, привести государственное устройство в соответствие с объективной культурной, экономической и исторической неоднородностью Украины; традиционные нравственные ценности нашего народа как основа общественного развития. Сегодня мы должны противостоять вызовам, которые угрожают будущему нашей страны, — национализму, коррумпированной и неэффективной бюрократии, неоколониальной политике Запада, нравственной и культурной деградации нашего народа. Партия возникла в Одессе, и мы ориентированы в первую очередь на интересы жителей Юга Украины, который, на наш взгляд (за исключением разве что Крыма), сегодня не имеет собственного политического лица. В своей практической деятельности мы ориентированы на решение конкретных задач, для достижения которых мы всегда готовы к акциям прямого действия. В случае если власть готова на конструктивный диалог, мы готовы его вести для достижения поставленных целей” [7].

2. НАТО

И. Марков: “В вопросе НАТО и обслуживании военно-политических интересов США необходимо поставить точку. НАТО — это военно-политический блок, которому украинцы нужны, как инструмент в геополитических играх и пушечное мясо для военных авантюр. Европейский Союз мы рассматриваем, прежде всего, как богатый рынок, на который Украине нужно выходить совместно с Россией, Беларусью, Казахстаном” [7].

В. Кауров, СПГУ и “Единое отечество”: К сожалению, Верховная Рада проголосовала за проведение учений “Си Бриз — 2008” на территории Одесской и Николаевской областей 380 голосами и только фракция коммунистов отказалась голосовать за допуск натовских войск на Украину.

Нам, патриотам Святой Руси, предстоит подготовить и провести массовые акции против высадки натовского десанта в Новороссии и не допустить вступления Украины в НАТО [13].

3. Русский язык

И. Марков: “1. Русский язык это язык одного из двух государствообразующих народов Украины, и он обязан получить соответствующий конституционный статус.

2. Общность исторической судьбы украинского и российского народа обязывает нас к особым отношениям с Россией. Мы выступаем за свободную возможность получения двойного гражданства, за различные формы экономической и военно-политической интеграции с Россией. Мы уверены, что именно такие отношения с Россией соответствуют национальным интересам Украины” [7].

В. Кауров: “В этом году с 12 марта по 5 апреля мы в Одессе провели уникальный 25-дневный марафон в защиту русского языка — акцию “Я говорю по-русски!”. Было собрано 218 тыс. подписей в поддержку проекта Решения и в результате 5 апреля Одесский городской Совет принял Решение о придании регионального статуса русскому языку, создана Временная комиссия по разработке целевой программы защиты русского языка, остановлена насильственная украинизация одесских школ, улицам возвращаются названия на русском языке, так же как и вывескам на магазинах, кафе и других учреждениях.

Мы надеемся вместе с вами положить конец насильственной украинизации, добиться для русского языка статуса государственного [12].

Партия Регионов: “Признать русский язык вторым государственным и уравнивать в правах с украинским, раз русских, русскоязычных и русскоговорящих (это всё разные понятия и люди разных национальностей) так много. Русский и все прочие языки под сильным давлением уже вытесняются из образования, культуры, масс-медиа, юриспруденции и т. д. Последствия этого ужасны” [1].

В августе во Львове на Международном конгрессе украинцев Ю. Тимошенко заявила, что не допустит закрепления за русским языком статуса второго государственного языка. “...Мы не дадим даже поставить этот вопрос — о втором государственном языке — в Украине до тех пор, пока я нахожусь у власти”, — пообещала она. Янукович ответил ей в Одессе: “А я сделаю всё, чтобы русский язык был вторым государственным, и вот в этом между нами разница” [9].

4. Религия

В. Кауров: “Мы — за единство братских славянских народов: России, Украины и Белоруссии. Мы — за единство Русской Православной Церкви, вам не нужна никакая “автокефалия”! Мы — против экспансии унии и католицизма на нашу Родину, против раскольников и сектантов, которых

поддерживает “оранжевая” власть. Мы не позволим им захватывать наши храмы и избивать верующих!” [11].

5. Национальная идея

НРУ, Бойко Б. Ф.: “Однією з найвагоміших глибинних потреб людини (яка і в майбутньому буде зберігатися, навіть за висновками теоретиків лібералізму) — є потреба людини відчувати свою національну ідентичність — бути причетною до певної нації. Нація — це саме та спільнота, яка в сучасних умовах гармонізує протилежні тенденції: прагнення до максимально неповторної етнічної самобутності і водночас — до універсальності економічних складових розвитку. Відчуття належності до своєї нації, а також до територіальних спільнот меншого масштабу — регіональних, муніципальних (територіальних громад міст, селищ і сіл) — це та сила, що спроможна формувати стабільні суспільні структури й успішно протидіяти експансії глобалістів. Саме національно-патріотична державницька ідея закладена в основу Української Патріотичної Альтернативи — конструктивної частини політичної стратегії Народного Руху України за Єдність.

Партія “Народний Рух України за Єдність” пропонує конкретну державотворчу програму. Ми проголошуємо: “Влада в Україні повинна бути українською і народною”.

Саме тому ми пропонуємо суспільству нашу політичну стратегію, яка відповідає сучасним українським політичним реаліям і має назву “Українська патріотична альтернатива” — УПА ХХІ століття [8].

Справедливості ради необхідно отметить, что ни одна из представленных в регионе политических сил не обошла своим вниманием вопросов, касающихся этнической специфики Одессы и Одесской области. Несомненно, политические организации являются связующим звеном между народом и властью, а выступают своеобразным рупором, озвучивая наиболее острые и наиболее болезненные точки в такой тонкой сфере социальных отношений, как межэтнические, межконфессиональные и другие, тем самым используя различные инструменты воздействия на власть, так или иначе способствуя решению некоторых проблем. Однако необходимо учитывать и целый ряд моментов, исходя из которых становится понятно, насколько несхожи и противоречивы предлагаемые пути реализации стоящих задач, а тем более методы и средства их решения.

1. Антагонизм программных установок различных политических сил, которые обвиняют друг друга в украино- или русофильстве, что позволяет им спекулировать на национально-патриотических мотивах. Поэтому, в зависимости от угла зрения, одни и те же партии могут быть отнесены к радикальными, т. е. национал-фашистским, шовинистским или к национал-патриотическим.

2. Конкуренция на электоральном поле практически нивелирует основные положения программных документов различных партий по проблеме этнических, языковых и конфессиональных отношений. Они переходят в разряд политико-спекулятивных.

3. Предстоящие выборы обостряют множество отношений, поскольку многие политические силы, не особо утруждая себя нормами морали, откровенно манипулируют электоральным полем, более того, к сожалению, даже занимаются провокациями.

4. Распылённость идеологических ресурсов политических сил, заключающаяся в желании привлечь как можно большее количество сторонников, приводит, с одной стороны, к потере своего неповторимого лица, и, с другой стороны, к политической всеядности.

5. Численно небольшие политические партии с целью привлечения к себе внимания и закрепления в сознании людей своего логотипа или брэнда регулярно осуществляют различные акции, которые граничат с законом, а то и вовсе выходят за пределы правового поля.

6. Система отношений власти и политических организаций также носит специфический характер: власть, не особо стесняясь, потакает фаворитам и включает все механизмы противодействия неугодным.

Комплекс нерешенных проблем в области этнополитики поднимался в выступлениях участников Одесского областного конгресса украинской интеллигенции еще в январе 1996 г. Создаваемый как региональное отделение общереспубликанского конгресса, конгресс украинской интеллигенции Одесщины в своём постановлении обратил внимание областной администрации на нерешенные проблемы украинского национального возрождения краев.

Вот только краткий перечень поднятых проблем, по которым можно судить о наиболее жгучих и дестабилизирующих ситуацию проблемах. Конгресс требовал: отменить решение Одесского областного совета от 19 апреля 1995 г. о денонсации Беловежских соглашений; создать комиссию для расследования причин срыва плана строительства нефтетерминала «Южный»; отменить решение Одесского городского Совета о придании русскому языку статуса официального; предоставить возможность всем без исключения политическим партиям в равной мере пользоваться государственным радио, телевидением и газетами; очистить административный аппарат всех уровней от лиц, которые причинили вред украинской государственности, скомпрометировали себя украинофобством; отдать основные объемы теле- и радиоэфира украиноязычным программам; рассмотреть вопрос об издании в Одессе еще одной украиноязычной газеты; пересмотреть состав руководящих кадров школ, учебных и культурных заведений, отстранить от должности тех, кто стоит на антигосударственных позициях, оказывает сопротивление реализации закона о языках в Украине, воспитывает молодёжь в антиукраинском духе, и многие другие [3].

Конгресс наметил основные проблемы, по которым осуществлялось бы сотрудничество с Областной администрацией и, в частности, по созданию программы украинского национального возрождения Одесщины. Однако последующая практика показала слабость такого сотрудничества. Основные требования конгресса остались нереализованными.

Этноконфессиональный облик политических партий и объединений наиболее ярко выражен в Крыму. Разумеется, не все этнические группы про-

являют достаточную политическую активность. И в числе, возможно, наименее активных пребывает украинская часть населения. Как справедливо отмечается в статье В. Евтуха, «Интеграция Крыма в украиноэтнический контекст остаётся пока что делом незначительного количества патриотически настроенных общественных и политических организаций... и о ней очень мало беспокоятся государственные органы Украины [4]. К сожалению, и эти небольшие силы разбросаны по различному политическому спектру. Откровенно проукраинские силы расположены в основном на правом фланге и в центре. Из числа партий определенное влияние имеют Рух, Украинская республиканская партия и её Крымское отделение, а также партия Украинский гражданский конгресс. Все вместе они насчитывают не более 4 тыс. членов, причем УРП действует в Крыму с ноября 1990 г. (и УГК имеют достаточно разветвленной местную сеть организаций. Действует «Просвіта» и еще ряд культурологических организаций) Крымское отделение ассоциации украинистов, общество ученых. Большинство из них объединено во Всекрымском координационном комитете «Крым с Украиной» (комитет оформился еще в 1992 г., т. е. во времена наибольшего проявления крымского сепаратизма).

Эти партии и объединения опираются на определённое число потенциальных избирателей северных и степных районов Крыма и пользуются поддержкой официального Киева. Оно и понятно, это силы, стоящие на позиции противостояния сепаратизму русскоязычной части населения, следовательно, являются важным (хотя и недостаточно организованным) фактором единства Крыма с Украиной.

Пользуется поддержкой у украинской части населения и Партия экономического возрождения Крыма как партия центристская, реформаторская и приближающаяся к социал-демократизму. Рейтинг этой партии выше, чем у «Руха». Также популярен среди украинской части населения и Союз поддержки Республики Крым, который называется партией «красных директоров». К патриотически настроенным силам Крыма следует отнести и Демократическую партию Крыма.

Но основное население Крыма, в том числе украинская его часть, идёт за Коммунистической партией Крыма. За неё готовы голосовать прежде всего сельские жители (а это и есть преимущественно украинцы северной и центральной части полуострова).

И все же, кое-чего в деле организованности украинцев Крыма удалось достичь. Комитет «Крым с Украиной» организовал проведение двух конгрессов депутатов всех уровней «За мир и национальное согласие», ход работы которых транслировался по радио и телевидению, что в значительной мере повлияло на политическую ситуацию в Крыму и, в частности, на настроения украинской части его населения. Еще раньше, в августе 1992 г. (время острой политической борьбы вокруг первого варианта Конституции Крыма) был проведен Всекрымский конгресс украинцев, в работе которого участвовало более тысячи делегатов. После острой полемики с Севастопольским городским Советом (отказывавшем в проведении аналогичного городского конгресса) конгресс граждан Украины прошел и в Севастополе

(май 1993 г.). А вскоре были проведены и конгрессы украинцев Северного Крыма, украинцев Керченского полуострова, украинцев Южного Крыма [2].

Национальные интересы Украины в крымском вопросе состоят в том, чтобы обеспечить мир и стабильность в регионе, предоставить населению полуострова все условия для экономического, национально-культурного развития, поддерживать этнонациональное согласие. А это требует решения ряда важнейших этнополитических проблем.

Во-первых, решение этнополитических проблем в регионе нельзя отдавать на откуп местным властям. Требуется укрепление системы центральной власти и прежде всего в этнополитическом плане. Кстати, крымские татары во время одной из встреч представителей национально-культурных обществ с Президентом Украины ставили вопрос именно таким образом. Во-вторых, центральные власти должны взять на себя больше ответственности в защите интересов коренных народов Крыма, всех национальных меньшинств. Тогда бы вопросы самоопределения и политической самоорганизации крымскотатарского народа несколько утратили бы свою остроту и уступили место вопросам экономическим и национально-культурным. В-третьих, достижение стабильности в Крыму требует резкого расширения информационного и духовно-культурного присутствия Украинского государства в этом регионе. На сегодняшний день территория Крыма фактически выпадает из этого информационного и культурного простора. А посему защищать государственные общеукраинские интересы здесь по существу трудно. Оно остаётся пока что делом небольшого круга патристически настроенных граждан. В-четвёртых. Следует полнее использовать крымско-татарский фактор, имея в виду, что крымские татары в основных вопросах государственного строительства на стороне Украины и с Украиной. Признание меджлиса крымскотатарского народа как орган, который репрезентует его интересы, не означало бы создания на полуострове еще одной власти, еще одной государственной структуры, а только создание общественно-политической организации на уровне одной из партий (или движений), возможно, с несколько большим статусом.

Литература

1. В. Скачко “Мова Но-шпы” Киевский телеграф №36.
2. Евтух В. “Чи буде сонячний острів безхмарним” // Віче. — 1995. — № 4. — С. 99.
3. Одесские известия, 1995, 4 мая (Решение Одесского областного совета “Об обращении в высшие законодательные органы власти Украины, России, Беларуси”)
4. Поровський М. Кримська проблема: закономірна реальність, чи цілеспрямована провокація. Голос України, 1995, 1 червня.
5. Чорноморські новини, 1996, 27 січня. Постанова Одеського обласного конгресу української інтелігенції —
6. (<http://www.slav-edinstvo.info>)
7. (http://revisor.kiev.ua/article/_11/)
8. (<http://www.unaunso.org/>)
9. (<http://www.partyofregions.org.ua/>)
10. (<http://www.nru.org.ua/>)

11. (<http://www.otechestvo.org.ua/main/20059/1302.htm>)
12. (http://www.otechestvo.org.ua/Links/govoru_rus/htm)
13. (http://www.otechestvo.org.ua/Links/od_nato.htm)

О. В. Хрустінський

кафедра політології Інститута соціальних наук Одеського національного університету імені І. І. Мечникова, к. 35, Французький бул., 24/26, м. Одеса, 65058, Україна

РОЛЬ ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ ТА ОРГАНІЗАЦІЙ У ДОСЯГНЕННІ РЕГІОНАЛЬНОЇ СТАБІЛЬНОСТІ У СФЕРІ МІЖЕТНІЧНИХ ВІДНОСИН

Резюме

Стаття присвячена аналізу основних програмних положень деяких політичних партій і організацій, що стосуються міжетнічних і міжконфесійних проблем народів Причорномор'я.

Ключові слова: етнонаціональна політика, стабільність, політичний радикалізм.

A. V. Khrustinskiy,

Politology Department of Social Science Institute
of Odessa National University named by I. Mechicov,
r. 35, Frantsuzsky Boulevard, 24/26, Odessa, 65058, Ukraine

THE ROLE OF THE POLITICAL PARTIES AND THE ORGANISATIONS IN THE ACHIEVEMENT OF REGIONAL STABILITY IN THE SPHERE OF THE INTERETHNIC RELATIONSHIPS.

Summary

The basic program positions of some political parties and organizations, concerning the problems of interethnic and interconfessional people of the Black Sea are considered and analyzed.

Key words: the ethnonational policy, stability, political radicalism.