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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Протягом всього життя людина потребує використовування дозвіллєвих ресурсів, які є невід’ємною частиною в житті людини для повноцінного функціонування особистості. Адже вони сприяють культурному та фізичному розвитку, виступають елементами соціалізації та безпосередньо впливають на рівень освіченості кожної людини (зокрема) та суспільства (взагалі). Проблема організації студентського дозвілля є дуже важливою і потребує значної уваги. Тому що саме молодь виступає активною і динамічною групою в суспільстві і представляє рівень культури і освіти на рівні держави.

Актуальність даної теми полягає в тому, що молодь є мінливою групою суспільства, особливо в умовах кризового стану. Тому, слід приділяти більше уваги дослідженням у напрямку молодіжної проблематики.

 В представленій роботі ми розглядаємо студентську молодь в умовах нової соціокультурної реальності. Нову соціокультурну реальність ми співвідносимо з післяреволюційним періодом, зокрема після 2014 року. Після даних подій змінилося ставлення молоді до певних проблем у суспільстві і проблема дозвілля не стала виключенням.

**Мета** роботиполягає в тому, щоб дослідити дозвілля української студентської молоді в сучасних умовах.

Відповідно до даної мети в роботі поставлені такі теоретико-методологічні та прикладні **завдання**:

1. Дослідити історію виникнення поняття «дозвілля». Визначити зміст, функції та роль дозвілля у житті людини.
2. Розглянути трактування дозвіллєвої діяльності у межах соціогуманітарних дисциплін.
3. Визначити види дозвілля сучасної студентської молоді та фактори, що впливають на проведення дозвілля.

**Об’єктом роботи** є студентська молодь (на прикладi студентiв одеських вишiв, рiзних спецiальностей).

**Предметом роботи** є репрезентації дозвіллєвих практик у студентів.

**Методи дослідження:** для вирішення поставлених задач ми використовували порівняльний аналіз літератури по досліджуваній роботі, метод узагальнення а також метод анкетування студентів міста Одеса за допомогою google форми, в якій використовувалася техніка «незакінчених речень».

Кількість опитаних респондентів складала 95 осіб. Запрошення для участі в опитуванні розсилалися в соц. мережах за допомогою листа-сповіщення, якщо в профілі користувача була вказана інформація про те, що він навчається в даному вищому навчальному закладі.

**Структура дипломної роботи** відповідає меті та завданням дослідження. Диплом складається з вступу, трьох розділів, висновків, та списку використаних джерел та літератури.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій.** Інтерес до проблеми вільного часу на Заході проявився в кінці ХІХ – на початку ХХ сторіччя. Вільним часом цікавились не лише індустріальна соціологія, але й соціологія сім’ї, побуту, освіти, культури. Проблема вільного часу стає однією із значущих, з’являється перспективний напрям досліджень – «соціологія дозвілля». Значний внесок в її розвиток зробили Т. Веблен, Ж. Фрідман, Ж. Дюмазідьє, М. Каплан, Г. Віленський, Г. Клута, К. Маркс та інші. Вони заклали фундамент досліджень даного напрямку та визначили основні підходи до вивчення вільного часу та дозвілля.

В Україні розвиток соціологічних досліджень супроводжувався вдосконаленням соціологічної теорії, типології вільного часу, методики і техніки досліджень, про що свідчать публікації Л.А. Ази, М.А. Андреєва, Г.В. Говорун, В.І. Головахи, М.В. Захарченко, О.В. Ковтун, А.О. Кроника, А.Я. Лойя, В.М. Пічі, Л.В. Сохань, А.Н. Стояна, З.І. Тимошенка та ін.

**ВИСНОВКИ**

Зміни, що відбуваються в усіх сферах людського життя відображаються як на суспільстві в цілому, так і на особистості зокрема. Одним із значущих чинників, які впливають на формування особистості, є дозвілля. Специфіка дозвіллєвої діяльності зумовлена ​​двома обставинами: характером праці і віковими особливостями особистості. У нашому контексті ми розглянули дозвілля студентської молоді.

В загальному бюджеті часу студентів домінує навчальна діяльність. Вона ж і впливає на час дозвілля молодої людини, що проявляється більш виразною спрямованістю студентів у творчу діяльність та потребу у саморозвитку.

В результаті написання даної роботи, ми з'ясували, що дозвілля виконує 4 яскраво-виражені функції:

• Психологічна

• Соціальна

• Терапевтична

• Економічна

(які в свою чергу виділяють ряд підфункцій).

Також ми розглянули співвідношення схожих за змістом понять «дозвілля», «вільний час» та «рекреація». В процесі дослідження цих понять, ми зіткнулися з певним протиріччям, а саме тим що, значна частина дослідників давнини та сучасності надає поняттям «дозвілля» та «вільний час» синонімічне значення, а інша частина авторів вказує на те, що ці поняття мають різне значення та не можуть бути ототожнені. В свою чергу, ми в представленій роботі зробили висновок, що зазначені поняття мають різний характер та смисловий «відтінок». Але різниця цих понять простежується лише на науковому (аналітичному) рівні. Тому, в анкеті дослідження ми застосовували поняття «вільний час» та «дозвілля» як синонімічні значення.

В ході роботи було з'ясовано, що соціологи стали першими, хто ввів поняття «культура дозвілля». Але це поняття не обов'язково відноситься до поведінки людини під час дозвілля, воно може визначатися і матеріально-технічною базою культури. Соціологи в вивченні дозвілля використовують критерій раціональності. Раціональним, на їхню думку, є той вільний час, який використовується на задоволення духовних, інтелектуальних і соціальних потреб людини. Менш раціональним використанням вільного часу є той час, який витрачається на поїздки, роботу по дому, пересування з однієї точки в іншу, що є малоефективним з суспільної точки зору.

Також ми провели емпіричне online-дослідження в вигляді google форми, в якій застосували «техніку незакінчених речень». Ми переконалися в її ефективності, а саме – дослідження пройшло в короткі терміни, без особливих витрат. Респонденти охоче брали участь в опитуванні, відсоток повернення анкет був високим.

Також ми перевірили як будуть будувати свої відповіді респонденти без наявності індикаторів (підказок) і чи будуть чітко окреслені пріоритети. В результаті ми виявили головні види діяльності студентів, які збігаються з загальноприйнятими індикаторами в інших дослідженнях. Але поділ на 2 запитання, а саме про “первiсну” діяльність і “другорядну” не виправдав себе, але, на нащу думку, міг би показати себе краще в репрезентативному опитуванні.

Одним із наступних завдань нашого дослідження було виявити пріоритетні форми дозвілля та фактори, що впливають на проведення дозвілля студентів. На основі результатів нашого дослідження, можна припустити, що студенти у своєму розпорядженні мають вільних 2-4 години кожного дня. Більшість з них не змогли відповісти на запитання чи задоволені вони такою кількістю вільного часу. Головні заняття, якими студенти займаються у першу чергу, після навчання ми віднесли до наступних (умовних) кластерів змiсту: « пасивно-відпочиваючі поза домом», «зайняті навчанням та самоосвітою» та «пасивно-відпочиваючі вдома». Це значить, що переважна більшість студентів віддає перевагу спілкуванню з друзями та прогулянкам містом. Але серед них є значна частина студентів, яка присвячує свій вільний час і самоосвіті. Також велика кількість респондентів вказала, що в вільний від навчання час віддає перевагу відпочинку вдома. Можна припустити, що три представлені діяльності доповнюють одна одну і можуть співіснувати. Студентська молодь – є більш активною групою в суспільстві, тому, апріорі, такі молоді люди прагнуть до спілкування. А так як в вищих навчальних закладах формується їх культурна натура, переоцінюються цінності, то в результаті студенти прагнуть ввібрати в себе більше корисної інформації і вдосконалити свої знання.

Отож, результати представленого нами дослідження показали нам, що даний інструментарій може бути застосований у більш масштабних, репрезентативних дослідженнях, але він потребує подальшого вдосконалення з метою більш конкретизувати форму «незакінчених речень». В подальших опитуваннях слід поставити запитання чи відчувають різницю респонденти між поняттями «вільний час» та «дозвілля», та який зміст вони вкладають в поняття «відпочинок». На нашу думку, опитування молодих людей за допомогою такого інструментарію є ефективним. За допомогою результатів, на прикладі нашої теми, ми можемо побудувати рейтинг закладів, в яких найбільше часу проводить молодь, так як переважна більшість студентів вказувала конкретні назви установ. Також ми можемо детально проаналізувати кожну відповідь і виявити більш докладні якості по різним критеріям, наприклад, наскільки охоче відповідали респонденти та ін.

У висновку відзначимо, що, незважаючи на те, що мета роботи досягнута, завдання виконані - дана проблематика потребує подальшого вивчення. Враховуючи що тема «дозвілля» молоді актуальна зараз і, на думку професора Н.О. Побєди, буде залишатися актуальною завжди.
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