

АКЦИОНИРОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ. ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНЫХ СОБСТВЕННИКОВ

В последние годы приватизация государственной собственности представляет собой едва ли не самый динамичный процесс в экономической жизни Украины. В рамках принятой в стране концепции радикальной рыночной реформы это важнейшее средство преобразования командной экономики в рыночную. Процесс приватизации государственной собственности должен найти свое логическое продолжение в корпоратизации с целью объединения на предприятии труда, собственности и капитала. Поэтому при оценке эффективности процесса акционирования предприятий на первый план должен выступать не тот немедленный экономический эффект, который достигается при изменении формы собственности и организационно-правовой формы предприятия, а воздействие приватизации и акционирования на формирование более эффективной, чем прежняя, хозяйственной системы, на создание новых стимулов участия в производственном процессе. В данной статье автор ставит перед собой цель показать, какие результаты имеет процесс акционирования предприятий в украинской экономике и в какой степени он способствует созданию возможностей для роста эффективности производства.

Особенности и преимущества акционерной формы по сравнению с другими формами предпринимательства достаточно широко освещены в экономической литературе, поэтому мы лишь тезисно остановимся на этих моментах.

Во-первых, акционерное общество строит свою деятельность на принципе ограниченной ответственности, поэтому риск акционеров ограничен твердой суммой, вложенной в приобретение акций. Это делает участие в таком предприятии самым привлекательным способом вложения капитала. А ограниченная имущественная ответствен-

* Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления экономико-правового факультета ОГУ им. И. И. Мечникова.

ность акционера разрешает противоречия между величиной внесенного в данное предприятие пая и мерой ответственности пайщика, свойственные предприятиям единоличного владения и товариществам с неограниченной ответственностью.

Во-вторых, акционерная форма предприятия универсальна, то есть может использоваться практически в любой сфере деятельности.

В-третьих, акционерные общества обладают существенными финансовыми ресурсами. По существу, сам процесс их создания явился формой разрешения противоречия между потребностями крупного машинного производства в финансовых средствах и ограниченными рамками индивидуального частного капитала.

В-четвертых, акционерное общество является наиболее жизнеспособной формой организации предприятий. Его капитал обладает свойством долговителя, так как акционерный капитал преодолевает ограниченность, свойственную банковскому кредиту, основанную на принципе возвратности ссуды. Акция, в отличие от пая или кредита, не дает права ее владельцу требовать возврата вклада в капитал акционерного общества. Поэтому мы не согласны с позицией тех авторов, кто считает обладателей акций и облигаций, выпускаемых акционерными обществами, кредиторами предприятия наряду с банками [1]. Акционер выступает как собственник, а не кредитор, а акция, соответственно, не как инструмент кредита, а как инструмент собственности.

В-пятых, декларируется единство собственности и управления и обеспечение на этой базе демократической формы управления, обусловленной порядком принятия решений общим собранием акционеров.

В-шестых, отмечается роль акционерного капитала в формировании “среднего класса”, который является гарантом устойчивости общественной системы, объединяя тех членов общества, кто обеспечен всем необходимым для воспроизводства себя и своей семьи на уровне удовлетворения как минимум утилитарных потребностей. По существу, это класс собственников, средства к существованию которых обеспечиваются не их обязательным участием в трудовом процессе, а участием в собственности.

Перечисленные выше преимущества акционерной формы собственности основаны на обобщении результатов ее использования в странах со сформировавшейся рыночной системой. Справедливым, на наш взгляд, является замечание А. К. Покрытана о том, что “...сопоставление нашей практики приватизации и акционирования с практикой

развитых зарубежных стран является некорректным, поскольку эти страны давным-давно решили те экономические проблемы, которые еще только предстоит решить посредством приватизации и акционирования... в Украине” [2].

Убеждая население в необходимости приватизации и преимуществах акционирования, следует отдавать себе отчет в том, что эти процессы объективно не могут выполнять своего основного назначения — создавать предпосылки рыночных отношений. На современном этапе они могут выступать лишь как элемент процесса первоначального накопления капитала. Соответственно и реализовать они могут только те цели, которые внутренне присущи первоначальному накоплению капитала с вытекающими из этого экономическими и социальными последствиями. Поэтому анализ результатов деятельности акционерных предприятий в наших условиях позволяет говорить пока только о теоретических преимуществах этой формы организации предприятий, которые, безусловно, должны себя проявить и на практике, но лишь при достижении обществом определенной степени зрелости рыночной формы организации хозяйства.

Проследим, каким образом проявляются эти преимущества акционерной формы собственности в условиях украинской экономической действительности.

С января 1995 г. форму собственности в Украине сменили 32,5 тыс. объектов малой приватизации. Программой приватизации 1998 г. было предусмотрено разгосударствление крупных предприятий — основы отечественной экономики. В промышленности Украины 6 тыс. предприятий (70,2% общей численности) работают в негосударственном секторе, рабочей силы занято на частных предприятиях и предприятиях смешанной формы собственности.

Таким образом, с точки зрения организационно-правовых форм Украина уже превратилась в страну со смешанной экономикой. Но что следует за таким формальным снятием препятствий для использования потенциала частного предпринимательства?

Массовая приватизация, проведенная в нашей стране, по существу не только не устранила, но и способствовала наращиванию и без того глубоких диспропорций в экономике. Вызвано это было тем, что приватизация привела не к свертыванию, а к развитию процессов монополизации в экономике. Права собственности сконцентрировались в руках территориальных, отраслевых и других магнатов. Приватизация не создала массива реальных собственников, а только обеспечи-

ла "... льготную форму перераспределения собственности между бюрократией, удерживающей контроль над ее наиболее жизнеспособной частью, и "новыми богатыми" [3]. Образованные таким образом предприятия-монополисты, оставшись без централизованных ограничений, способны манипулировать ценами, объемом и структурой производства, отвечая на снижение спроса еще большим сокращением производства и роста цен. Собственно, именно такая модель поведения фирм в условиях рынка несовершенной конкуренции была обрисована еще Дж. Кейнсом и с таким спадом экономики столкнулись почти все страны СНГ при проведении экономической реформы в условиях либерализации цен. Те акционерные предприятия, участие в деятельности которых оказалось доступным рядовым гражданам общества, оказались совершенно неконкурентоспособными в таких условиях.

Реальное положение мелких акционеров определяется тем, что акции большинства приватизированных предприятий не котируются на фондовой бирже. Не принося ощутимого дохода, они не привлекают к себе покупателей. Интерес к ним проявляется, как правило, лишь со стороны одного заинтересованного в формировании крупного пакета акций лица.

Создание большого слоя мелких собственников-акционеров носит, таким образом, фиктивный характер. Работники не видят никакой пользы от владения акциями, не чувствуют себя собственниками и не являются ими, они реально не в состоянии оказать влияния на процесс принятия решений. Никаких новых форм в управлении приватизированными предприятиями, за исключением собрания акционеров, не возникло. Более того, по мнению некоторых авторов, произошла деградация отношений управления "... в сторону дотейлористских и дофордистских традиций жесткого авторитарного управления, свойственных ранней стадии развития капиталистической фабричной системы" [4], то есть отношений типа "заводчик" — "мастерской" образца XIX века.

Уместно вспомнить, что участие работников в принятии решений на западных предприятиях стало возможным в результате продолжительного давления снизу. В условиях нашей действительности развернувшийся кризис, помимо прочего, привел к утере способности социальных групп и классов к самоорганизации, к защите своих интересов. По существу, произошел процесс атомизации общества.

Отсутствие реальных позитивных изменений в положении работ-

ника не могло не сказаться на мотивации трудовой деятельности. Доля дивидендов в доходе работников настолько мала, а связь между трудовыми усилиями работника и его доходом настолько не взаимообусловлена, что фактически происходит ослабление трудовой мотивации. Возникает парадоксальная ситуация, когда рост безработицы сопровождается падением производительности труда.

Оказался блефом и тезис об акционировании как источнике новых капиталов и прогресса. Приватизируемые предприятия не более склонны к развитию производства и новым инвестициям. В результате почти умерла инновационная деятельность. В 1995 г. лишь 1,6% предприятий занимались комплексной механизацией и автоматизацией производства, не более 6,7% — внедрением новых технологий, менее 3,0% — освоением производства новых видов машин и оборудования [5].

Что касается роли акционирования в процессе создания "среднего класса", то этот слой в отечественной экономике по своему составу существенно отличается от "среднего класса" развитых стран. Наемные работники и большинство лиц творческого труда оказались фактически исключены из этого класса, принадлежат к нижней половине общества. В силу этого "средний класс" в отечественной экономике является не столько условием стабильности общества, сколько социальной силой, способной создать изрядную нестабильность. А сам процесс акционирования на данном этапе к формированию этого класса вообще не имеет непосредственного отношения.

Все сказанное выше позволило нам прийти к следующим выводам.

Работники не становятся предпринимателями ни в результате издания указов и законов, ни в результате наделения их собственностью. Стать реальными хозяевами и собственниками они смогут только в ходе естественноисторической эволюции, а для этого нужна соответствующая социально-экономическая среда, мотивы и стимулы.

Сложившиеся в результате приватизации новые формы организации производственной деятельности не создали новых мотивационных механизмов, позитивно влияющих на развитие экономики, но подорвали и разрушили ряд старых.

Акционирование и приватизация, проведенные в нашей стране, выступили, главным образом, как способ разрушения государственной формы собственности и образования свободной от средств производства, рабочей силы. То есть на данном этапе они выполнили лишь функцию создания предпосылок утверждения капитала.

Литература

1. Третьяк В. К. К вопросу о развитии акционерных обществ в Украине // Экономика Украины. — 1998. — № 8. — С. 83; Андреев Б. Ф. Системный курс экономической теории. — С-П.: Лениздат, 1998. — С.324.
2. Покръган А. Рыночная трансформация и проблема приоритетов в экономике Украины // Экономика Украины.
3. Бузгалин А. В. Переходная экономика: курс лекций по политической экономии. — М.: Таурис, Просперус, 1994. — С. 143.
4. Теория переходной экономики. Т. 1. Микроэкономика / Под редакцией В. В. Герасименко. — М.: ТЕИС, 1997. — С. 78.
5. О социально-экономическом положении Украины за 9 месяцев 1995 года. — Киев: Министерство статистики Украины, 1995. — С. 27.