

## **ВЗАЄМОДІЯ КАТЕГОРІЙ АСПЕКТУАЛЬНОСТІ Й СТАНОВОСТІ (НА МАТЕРІАЛІ ВЗАЄМОДІЇ КАТЕГОРІЇ РОДІВ ДІЄСЛІВНОЇ ДІЇ ТА СТАНОВОСТІ)**

*Стаття присвячена питанню взаємодії категорій становості й аспектуальності на понятійному рівні (у широкому розумінні), а саме взаємодія категорій становості й роду дієслівної дії.*

**Ключові слова:** *аспектуальність, становість, рід дієслівної дії, вид дієслова.*

Темою статті є взаємодія однієї із категорій аспектуальності категорією родів дієслівної дії із категорією становості.

Предметом дослідження є взаємодія категорій становості й аспектуальності, а об'єктом дослідження є взаємодія саме категорій аспектуальності категорією родів дієслівної дії. Дослідження було здійснене на матеріалі сучасної української літератури (зібрано 10 000 одиниць).

Актуальність теми полягає в тому, що категорія аспектуальності є загально дієслівною категорією, яка охоплює всі без винятку дієслівні утворення: особові дієслова, дієприкметник, дієприслівник, інфінітив, предикативні форми на -но, -то і базується на семантико-словотвірній функції – протиставлення дієслівних форм за значенням

© Труба Г. М., 2015

неможливості й обмеженості позначуваної дії або стану. В основі категорії аспектуальності – дієслівна пара, в якій одна форма володіє ознакою неможливості дії, а друга – обмеженості. Семантика обох форм може бути тотожна (*перечитувати – перечитати*) або ж у похідній формі модифікована (*жити – пережити*). У першому випадку йдеться про форми недоконаного й доконаного виду, а у другому – про вихідну й похідну форми категорії родів дії. І категорії родів дії, і категорії виду підпорядковані загальнодієслівній категорії аспектуальності. Хоч видова пара визначає суть категорії аспектуальності, все ж значна частина дієслівних лексем має тільки одне видове значення [2: 111].

Існує певна невизначеність у термінології, адже за підходом О. В. Бондарка, роди дії називаються способами дії (слід розуміти уявлення про те, як відбувається дія, спосіб її реалізації у часі, зумовлений не тільки лексико-граматичним, а й лексико-семантичним рівнем аспектуальності і тому зручніший для дослідження аспектуальних властивостей дієслів [8: 63 – 64]), і, як наслідок, дослідження взаємодії на цьому рівні дасть нам змогу детально прослідкувати взаємодію на рівні спільних диференційних ознак та функцій [7: 14 – 15]), а це, у свою чергу, викликає певну плутанину з класичною термінологією, де за терміном спосіб дії закріплене інше розуміння. Отже, у дослідженні задля уникнення плутанини використовується термін «рід дії» (далі РДД).

Уперше наявність родів дії (з нім. Aktionsarten) у видовій системі слов'янських мов засвідчив З. Агрелль у праці «Видові відмінності і творення родів дії у польських дієсловах» (1908) [2]. Учення про роди дії було розвинуто в працях польських (Е. Кошмідер) [6], російських (Ю. С. Маслов, О. В. Бондарко, Л. Л. Буланін) учених. Родам дії як окремій граматичній категорії в межах аспектуальності присвячено розділ в «Українській граматиці» (1986) [1: 201].

Отже, розглянемо власне взаємодію родів дії та становить більш детально. Аспектуальні пари родів дії за своєю семантичною структурою поділяються на два різновиди:

- 1) модифікаційно-видові (*шарудіти – зашарудіти, кричати – покричати*) з особливістю надання семантиці дієслова часового, просторового чи іншого значення [1: 201];
- 2) мутаційно-видові (*співати – приспівувати, кричати – розкричатися*) – специфіка полягає в тому, що саме вони підкреслюють результативність та інтенсивність (як підвищину, так і знижену) дії. Якщо компоненти модифікаційно-видових пар мають однакову валентність (*шарудіти* чим у чому – *зашарудіти* чим у чому), то кожен із компонентів мутаційно-видової пари має свою інтенційну структуру (пор. *співати* що кому – *приспівувати* кому) [1: 201 – 202].

Кількість родів дієслівної дії, частота їх уживання в мовленні становлять специфіку дієслівної системи кожної слов'янської мови. Так, ітеративні дієслова доконаного виду (*попоходити, попоносити*) властиві тільки українській мові, ітеративні дієслова недоконаного виду – російській (стилістично обмежені утворення типу *хаживать, говаривать, нашивать*) та чеській (*chodivat, chodivavat*) мовам, дистрибутивні дієслова доконаного виду з двома префіксами частіше або рідше вживаються у всіх слов'янських мовах, однак найбільшого поширення ці утворення набули в польській та українській мовах [1: 202].

В українському мовознавстві немає єдиної класифікації родів дієслівної (далі РДД) дії, тому слід розглянути найбільш поширені. Взагалі, за своєю семантикою вони поділяються на результативні, фазові, кількісні і ступеня інтенсивності – всі ці значення

універсальні для всіх мов, однак у кожній на їхній основі утворюються специфічні для них РДД [1 : 202]:

1) Підсилювальний РДД охоплює такі підгрупи: дієслова звучання та мовлення; дієслова фізичного та психічного стану; дієслова неспрямованого руху; дієслова зі значенням дії розваги, з яким вказані дієслова вживаються [7 : 17], з обов'язковою наявністю функцій позачасовості існування неграничної, невичерпної дії: дієслова на позначення звучання – *Приголомшені несподіваною новиною, вони сиділи на землі за метр один від одного. Мовчали* [5 : 57]; дієслова психічного та фізичного стану – *Як ви дивитеся на роботу з постійним вдячним і небідним клієнтом?* [5 : 88]; дієслова на позначення неспрямованого руху – *Горицьк із квіткою вусів прямо по центру стіни* (із усного мовлення). Слід чітко розмежовувати дієслова підсилювального РДД та інтенсивного РДД з ознакою зростаючого розвитку інтенсивності початкої дії до певного ступеня, а другі – ознаку, що вказує на крайню межу тривалості через поглиненість суб'єкта дією: *розмріятися* [7 : 23] з наявними функціями наслідковості, гомогенності. Можна казати, що цей спосіб дії корелює певним чином із підкатегоріями становості, а саме стан унаслідок дії чи стану: — *Тому що зазвичай... — замовкла. Прислухалася. Біль раптом ушух. Тілом розшилася слабкість і, ніби дощ... Ніби просто тут, у братовій кімнаті — теплий дощ...* [5 : 19].

2) Тривало-необмежений РДД (досліджений у працях А. А. Шелякіна [9]) є «семантичним антонімом» тривало-обмежуваного РДД [7 : 18]. Так, тривало-необмежуваний складає спільний сегмент із категорією становості на основі спільних семантичних ознак гомогенності, відносній постійності вияву зі спільною функцією позачасового вияву (*Хлопець був одягнений у дорогий костюм; ...раптово здавши, що вона володіє його мовою, а це значить, він зможе почуватись куди вільніше...* [4 : 5]), а тривало-необмежуваний – спільний сегмент із станом унаслідок дії чи процесу або власне фізичний чи просторовий стан із функцією наслідковості (*Золотом закладає, увесь світ пообіцяє, обкурить розмовами своїми звабливими, тільки би дурникові добре було* [5 : 79]).

3) Фінітивний РДД [7] виражає, окрім закінченості, особливу енергетичність дії, що уналежнює його до спеціально-результативних [7: 21]. Можна вважати, що цей РДД корелює певним чином із підкатегоріями становості, а саме стан унаслідок дії чи стану з обов'язковою наявністю функцій гомогенності, нечленованості, становості: *Ти погубиш його. Чи, може, ти плануєш взагалі не провідувати брата?* [5 : 16].

4) Завершальний РДД є підтипом загальнорезультативного способу дії та об'єднує дієслова зі значенням кінцевої фази дії, утворюється префіксом до-, не слід плутати з дієсловами, що виражають завершеність та інтенсивність дії [7 : 22]. Слід зазначити, що цей спосіб дії корелює певним чином із підкатегоріями становості, а саме стан унаслідок дії чи стану: ... *коли Стас поїхав, так і не дочекавшись вагітної дружини...* [8 : 18].

5) Фінально-наслідковий РДД оригінально передає понаднормовий ступінь тривалості й інтенсивності дії твірних основ. Вони не маркують завершення самої дії і не виражають одноманітного та передбачуваного результату дії і тим самим відрізняються від підсилювального способу дії з префіксом до- [8 : 22]. Також становлять спільний сегмент із категорією стану, а саме стан унаслідок дії чи процесу: ... *приятель запросив його до своєї хатини у передгір'ї дозбирати напрочуд рясні тогорічні яблука, від яких, за його словами, просто не було спасу* [4 : 29].

6) Розподільний РДД об'єднує дієслова зі значенням розподілення дії серед низки об'єктів чи для неперехідних – серед ряду суб'єктів [7: 24], де відтінки розподілення передаються дієсловами, що охоплюють інтенсивною дією всі сукупності об'єктів та суб'єктів [2: 25]. Можна вважати, що цей РДД корелює певним чином із підкатегоріями становості, а саме стан унаслідок дії чи стану лише за умови наявності функції наслідковості та гомогенності дії: *Олег зварив собі та млявому Стасові кави, повідчиняв вікна і вирішив перекантуватися в приятеля до восьмої, щоби просто від нього — на роботу* [5 : 20].

7) Результативно-непроцесні дієслова, що позначають власне момент вияву результату (стану), має форму лише доконаного виду: *опинитися, опам'ятатися, осиротіти, підвернути, заблукати* та подібні; має спільні ознаки із статальністю, а саме функції гомогенності та наслідковості: *Бо прочитавши, вони одразу би збанули – вона все це знає!* [5 : 6].

Слід розрізнити результативні дієслова і результативні РДД. Результативні дієслова виражають результат, ускладнений або неускладнений різними обставинами: *їхати – в'їхати (в село), летіти – злетіти (вгору), робити – переробити (вправу)*, — другий компонент виражає результативну дію, ускладнену різними обставинами, причому ця додаткова сема зберігається й тоді, коли від доконаного дієслова утворюється його пара недоконаного виду: *в'їхати – в'їжджати (в село), злетіти – злітати (вгору), переробити – переробляти (вправу)*. На відміну від результативного дієслова, результативний РДД – це обов'язково група однovidових дієслів, об'єднаних спільним для всіх них семантичним компонентом [7].

8) Детермінативно-часові РДД [2], характеризуються виявом дії в обмеженому відрізьку часу: прудуративний (тривало-обмежений) виражає прояв дії у відносно тривалому та визначеному відрізьку часу (одновидові дієслова): *А вона ж де була? Присутня ж мала бути... про страти. Пропустила... Нічого не бачила* [7 : 23].

9) Реляційний РДД об'єднує дієслова, що не беруть участі в утворенні граничних способів дії та мають постійний вияв (чи відносно постійний), а саме не позначають ні конкретно-процесних, ні кратних дій [20]: *висіти – ...теплий пар здіймався від випадкових перехожих унизу, і сніг, що пройшов над містом, тепер висів на гілках* [4 : 106].

10) Статальний РДД охоплює дієслова, що беруть участь у творенні низки РДД граничних дієслів, що мають значення статичної ознаки та позбавлені розвитку [1]: *Поруч, притиснутий наповненою барвистими гудзиками попільничкою, лежав бордовий паспорт* [4 : 26] (положення в просторі); *Її нестерпно нудило, в голові паморочилося, усе тіло боліло, скло обличчя, мучили спрага і голод, страх і розпач, задуха і нав'язливе дрижання комах* [4 : 13] (фізичний стан); *І здивувалася тому, що не засмутилася. І пояснила собі це тим, що завжди любила свою професію* [5 : 27], сумувати – *Він сумував за нею* [4 : 154] (душевний стан).

11) Постійно-узуальний РДД охоплює дієслова соціально-професійної діяльності осіб [20]: *служувати, керувати, вчитися, викладати, бомбувати, шахраювати, голодувати*, — і взаємодіє з категорією становості з наявними функціями позачасовості, становості, але лише за умови наявності функції гомогенності, які в цих випадках будуть виражені ситуативно: *Кімнатка, що в ній засідали гості, служувала за вітальню, і до неї можна було потрапити просто з церковного притвору* [4 : 51].

12) Фазовий РДД вказує на різні етапи виконання дії, зокрема на її початок (*побігти, полетіти; зашуміти, загомоніти, забігати*), на інтенсивність розгортання дії (*розхворітися, розахкатися; збунтуватися*), на її частковість, обмеженість у часі (*помарити, помислити, помріяти*) або, навпаки, на часову визначеність із зазначенням певних часових меж (*помріяти цілий день, промарити весь тиждень*), на кінець дії із наявною функцією наслідку / повної вичерпаності (*відблискати, відгриміти, відбриніти*) [1]. Із семантики зрозуміло, що не всі підвиди фазових РДД взаємодіють із категорією становості. Так, РДД фази початку та інтенсивності розгортання дії не взаємодіють через наявність функції процесуальності та членованості дії. А РДД фази кінця дії є спільним сегментом зі становістю, а саме стан унаслідок дії чи процесу: у них наявні диференційні ознаки гомогенності та функцій становості, наслідковості: *Вона стільки років прожила в невпевненості, що нині залишилося впевнено брати все, що залишилося* [5 : 35] – усі фазові дієслова, як видно з прикладів, доконаного виду [1]. До фазових РДД слід уналежнити дієслова, які передають повну вичерпаність дії, пов'язану переважно зі слуховими і зоровими сприйняттями; формальним показником у цьому РДД виступає префікс від/од- (*відгриміти, відблискати, відбриніти, відбрязкотіти, відбухати, відгустити*) [1]. Така група РДД є також частиною взаємодії досліджуваних категорій, а саме з підкатегорією становості: стан унаслідок дії чи процесу із спільними функціями становості, наслідковості та диференційними ознаками гомогенності.

13) Неозначено-тривалий РДД передає семантику процесу мислення, почуття, говоріння за допомогою префікса *по-* (передає функцію наслідковості) та може супроводжуватись обставинами типу *трохи, якийсь час* і подібні (*помарити, помріяти, помислити, помилувати, потерпіти, побалакати і под.*) [1; 2]. Зазначений РДД є спільним сегментом у взаємодії категорій аспектуальності та становості, а саме стан унаслідок процесу: *Коля напружилась і сказала: – Я мушу ще подумати* [4 : 41].

14) РДД із семантикою певної тривалості, утворений від дієслів на позначення процесу мислення, почуття, говоріння за допомогою префікса *про-* (*промарити, промріяти, промислити, промилуватися, протерпіти, пробалакати і под.*) [1 : 21]. Дія, позначувана цими дієсловами, може тривати годину, день, тиждень і под., тобто вона введена в певні часові рамки [1; 2], але саме завдяки цим межам лексеми мають диференційні ознаки тимчасового вияву дії чи процесу. А отже, вони є виявом взаємодії категорій аспектуальності і становості зі спільними функціями становості та наслідковості: *Дівчина із температурою майже 40°С промарила тиждень* [із усного мовлення].

15) Кількісні РДД поділяють на ті, що виражають кількість вияву самої дії (однократність / багатократність), і ті, що підкреслюють участь у виконанні дії багатьох суб'єктів або її спрямованість на певну кількість об'єктів. Якщо результативні і фазові дієслова представлені РДД тільки доконаного виду, то серед кількісних є й роди дії, що об'єднують дієслова лише недоконаного виду [1; 2]. Взаємодія кількісних РДД із категорією становості є можливою лише за умови диференційної ознаки гомогенності дії.

16) Розподільні (дистрибутивні) РДД позначають дію, виконувану багатьма суб'єктами (*Всі студенти повиходили з аудиторій*) або поширювану на численні однорідні об'єкти (*З бібліотеки повиносили всі книжки*) [1; 2]. Розподільний РДД взаємодіє з категорією становості, а саме стан унаслідок процесу зі спільними функціями становості, наслідковості та диференційною ознакою гомогенності: *Люди повиходили з хат,*

щоб насолодитися раптовою прохолодою, а дерева підступно струшували їм на плечі заблукані краплі води [3 : 116].

17) РДД ступенів інтенсивності дії поділяються на дієслова достатньої інтенсивності, близької до вичерпності (*читати – начитатися, гратися – награтися; ходити – виходити всі околиці, всі стежки; бігати – оббігати, ходити – обходити*), особливої старанності при виконанні дії (*виглядувати, вибрязкувати, виспівувати*), наддостатньої інтенсивності, внаслідок якої виконання дії припиняється (*переходити* «перестати ходити», *переплакати* «перестати плакати»; *наплакатися, наговоритися, насміятися* – «через надзвичайну інтенсивність якогось процесу втратити до нього інтерес»), ослабленої інтенсивності, що виражає неповноту вияву дії (*накрупувати, наспівувати*), і недостатньої інтенсивності, або супровідності дії (*приспівувати, пританцьовувати, примовляти*) [1; 2]. Отже, тільки РДД достатньої інтенсивності є зоною взаємодії з категорією становості через наявність спільних функцій становості та наслідковості: *Оббігаєш всі магазини, а потрібної речі не знайдеш [усного мовлення]*.

18) Пом'якшувальний РДД (позначає ступінь перебігу дії і твориться за допомогою префіксів *по-, при-, під-, вс-, вз-* із наявною семою неповноти ступеня вияву граничної дії: *підтримати, прив'язати, попоїсти...*[7 : 20]), інхотативний РДД (позначає перехід у будь-який стан: *червоніти, темніти* [7 : 25]), багатократний РДД (уживають тоді, коли мова йде про дію, наявну в різний час кілька разів: *поглядати* [7 : 26]), переривчастом'якшувальний РДД (має значення нерегулярності, кратності та супроводжується словами *інколи, часто, час від часу* та неповноти дії звичайної валентності дієслів [7 : 26]), тривало-пом'якшувальний РДД (із семою здійснювати дію тихо, зберігаючи основну нить [7 : 27]), супроводжувальний РДД (*Він говорив пританцьовуючи* [7 : 27]), взаємний РДД (об'єднує лексеми за ознакою досягнення мети взаємної дії, яка позначає ту дію, що відбувається між кількома суб'єктами: *пересваритися, перекинутися* [7 : 27]); РДД із семантикою активного початку дії (сполуки типу *давай + інфінітив, ну + інфінітив: давай читати, ну давай гуляти*) [1]; РДД різноспрямованого руху, що протиставляються недоконаним дієсловом односпрямованого руху (*бігати – бігти, їздити – їхати, ходити – іти, лазити – лізти, носити – нести, повзати – повзти, плавати – плисти/пливти, возити – везти*) [1; 2]; РДД разового вияву нетривалої дії із формальним показником суфіксом *-ну-* (*блиснути, війнути, грюкнути, стукнути*) [1; 2]; РДД обмеженої тривалості, що об'єднує дієслова руху, зорового і слухового сприйняття з формальним показником префіксом *по-* (*походить, посмикати, поблискати, погустити*), взаємодія з категорією становості не наявна через відображення не власне стану, а проміжного етапу на шляху до стану, етап переходу від одного стану до іншого з функціями процесуальності, частковості, певного етапу виконання дії.

Отже, не всі способи дії мають спільний сектор із категорією становості на поняттєвому рівні. Способи дії граничних дієслів мають порівняно обмежену зону взаємодії, а саме результативно-непроцесний, фінитивний, детермінативно-часовий (предуративний) способи дій, а результативно-тотивний, провесно-результативний, результативно-пантитивний, термінативно-локальний, результативно-анулюючий, кількісно-результативний, якісно-результативний, результативно-обставинний, починальний, делімітативний, тривало-одноактний, термінативний, термінативно-інтенсивний, одноактний спосіб дії не взаємодіють із категорією становості з наявними функціями

гомогенності, результативності, становості, відносної постійності вияву. Способи дії неграничних дієслів, у свою чергу, мають більш питомий шар лексем та синтаксем, що взаємодіють із категорією становості, а саме реляційний та статальний спосіб дії, сюди можна уналежнити і постійно-узуальний спосіб дії, але лише за умови наявності в окремих одиницях семи становості та відсутності семи процесуальності з функціями позачасовості (або безвідносності до фактичного часу), становості. Починальний, інхотативний, багатократний, переривчасто- пом'якшувальний, тривало-пом'якшувальний, супроводжувальний, взаємний, результативно-тотивний, прогресно-результативний, результативно-пантитивний; термінативно-локативний, результативно-анулюючий, спеціально-результативний (кількісно-результативні, якісно-результативні, результативно-обставинні), починальний, делімітативний, тривало-одноактний, одноактний, термінативно-тривалий та термінативно-інтенсивний, еволютивний способи дії не мають спільних сегментів із категорією становості через відсутність спільних диференційних сем та наявність взаємовиключних сем із категорією становості.

### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Безпояско О. К. Граматика української мови. Морфологія: [підручник] / О. К. Безпояско, К. Г. Городенська, В. М. Русанівський. — К. : Либідь, 1993. — 336 с.
2. Безпояско О. К. Морфеміка української мови / О. К. Безпояско, К. Г. Городенська. — К. : Наукова думка, 1987. — 212 с.
3. Забужко О. Музей покинутих секретів / О. Забужко. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу. — <<http://www.rulit.net/books/muzej-pokinutih-sekretiv-read-220483-1.html>>. — Назва з екрану.
4. Декамерон. 10 українських прозаїків останніх десяти років: збірка / [Андрухович С., Дереш Л., Дністровий А. та ін.] — Харків : Книжковий Клуб «Клуб сімейного дозвілля», 2010. — 318 с.
5. Дашвар Люко. Мати все / Люко Дашвар. — Харків : Клуб сімейного дозвілля. — 2010. — 334 с.
6. Кошмидер Э. Очерк науки о видах польского глагола. Опыт синтеза: [пер. с польск.] / Э. Кошмидер // Вопросы глагольного вида. — М. : Изд-во иностр. лит., 1962. — С. 105–167.
7. Остин Дж. Л. Слово как действие / Дж. Л. Остин // Новое в зарубежной лингвистике / [под. ред. Е. В. Падучевой]. — М. : Прогресс, 1986. — Вып. 17. — С. 22 – 129.
8. Теория функциональной грамматики: Введение. Аспектуальность. Временная локализованность. Таксис / [отв. ред. А. В. Бондарко]. — 2-е изд. — М. : Эдиториал УРСС, 2001. — 348 с.

**Труба А. Н.**, кандидат филолог. наук, ст. преподаватель  
ОНУ, Одесса

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАТЕГОРИЙ АСПЕКТУАЛЬНОСТИ И СОСТОЯНИЯ  
(НА МАТЕРИАЛЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАТЕГОРИЙ РОДОВ ГЛАГОЛЬНОГО  
ДЕЙСТВИЯ И СОСТОЯНИЯ)**

*Статья посвящена вопросу взаимодействия категорий состояния и аспектуальности на понятийном уровне (в широком понимании), а именно категории состояния и рода глагольного действия.*

**Ключевые слова:** *аспектуальность, состояние, род глагольного действия, вид глагола.*

**Truba A. N.**, candidate of Philology, senior lecturer  
ONU, Odessa

**THE CONTRACTION OF ASPECT AND STATE CATEGORIES**

*This article is devoted to the contraction of aspect and state category on the meaningful level, especially contraction the category of the state and the gender of verb action.*

**Key words:** *aspect, state, gender of verb action.*