

ПРЕДПОСЫЛКИ И УСЛОВИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ «НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ» В УКРАИНЕ

Как известно, по принципу типа общественных отношений, форм собственности выделяются феодальное, капиталистическое и социалистическое общества, а по принципу технико-технологического базиса – доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общества. Академик НАН Украины А. Чухно в связи со второй типологизацией человеческого общества отметил следующее: «Теория информационного постиндустриального общества, раскрыв основные устои новой экономики и общества, является методологической основой определения закономерных ступеней цивилизационного процесса, четкой периодизации человеческой истории как единства доиндустриального, индустриального и информационного постиндустриального общества. Одновременно технологический принцип, лежащий в ее основе, позволяет раскрыть структуру современного мира. Примерно 15% населения, то есть «золотой миллиард», живет в развитых странах, в которых происходит становление информационного технологического способа производства и информационного общества. Примерно половина населения живет при индустриальном способе производства и индустриальном обществе. А остальная часть – почти треть жителей планеты – проживают в странах и в отсталых регионах отдельных стран, которые находятся на доиндустриальной стадии общественно-экономического развития с присущей ей формой существования – взаимодействием с природой, использованием природных источников энергии (мускулы человека и животных, энергия солнца, ветра и воды), примитивными способами производства, определяющими и его ограниченные объемы, и неудовлетворительные условия жизни и труда» [1, с. 5].

Переход от низших типов общества к высшим осуществляется на основе модернизации общества. «Существует общепризнанное мнение ученых-экономистов, что история мировой экономики – это по существу история модернизаций» [2, с. 25]. Модернизация – это обновление экономики, страны, повышение их цивилизационного уровня, прогрессивный рост. По своему содержанию современная «модернизация страны означает смену сложившихся ранее основ взаимодействия и форм совместной деятельности ее граждан и представляется ведущим направлением обновления страны, поскольку дает возможность преодолевать трудности, обусловленные ограниченностью имеющихся факторов производства. Модернизация должна способствовать приведению технологий производства и выпускаемой продукции в соответствие с достигнутыми на современном этапе нормами передовых индустриальных держав» [3, с.3]. Итак, цель модернизации – освоение достижений наиболее развитых держав.

Принято различать три вида модернизации: развивающие (революционные или пионерные), органичные и догоняющие. Модернизации развивающие – это те модернизации, «когда иницируется появление и обеспечивается развитие принципиально новых в технологическом плане отраслей, а иногда и видов деятельности не только для отдельной страны, но и для мировой экономики в

целом;... модернизации органичные, когда отдельно взятая страна практически без вмешательства или с минимальным вмешательством государства за счет эволюционного развития экономики обеспечивает появление и развитие у себя (на своей территории) наиболее передовых отраслей и видов деятельности, которые уже появились у страны-лидера;... модернизации догоняющие, когда за счет усилий государства экономика страны проходит за исторически короткий срок путь, уже пройденный ранее соседними странами» [2, с. 25].

России и Украине, входившей в ее состав, приходилось осуществлять только догоняющие модернизации. Первой догоняющей модернизацией в России принято считать реформы, проведенные Иваном Грозным в ХУІ веке, второй – реформы Петра Великого, третьей – модернизация экономики России в конце ХІХ- начале ХХ века, четвертая – в 1930-х годах в Советском Союзе /2, с. 28-30/. Ко времени третьей модернизации в России назрела необходимость перехода от доиндустриального к индустриальному обществу. Поэтому она получила название индустриальной модернизации, или индустриализации /2, с. 29-30/. Советская модернизация, по мнению российских ученых, была завершением модернизации, начатой в конце ХІХ – начале ХХ века в дореволюционной России. Более того, ученые России считают, что в СССР воспользовались теорией индустриализации, разработанной Д.И. Менделеевым и другими дореволюционными специалистами в конце ХІХ века [4, с. 15-16]. «Из 400 опубликованных Д.И. Менделеевым работ 120 посвящены экономическим проблемам, включая фундаментальный труд «Толковый тариф, или Исследование о развитии промышленности России в связи с ее общим таможенным тарифом». На основе обобщения зарубежного опыта и отечественной практики им создана экономическая теория индустриализации и дано научное обоснование индустриального развития России. Все это дает основание признать Д.И. Менделеева не только великим химиком, но и великим экономистом, разработавшим концепцию проведения индустриализации без потерь для трудящихся» [4, с. 16].

После проведенной в 1930-х годах индустриализации в СССР «в силу ряда причин лидерство в большинстве передовых отраслей было упущено, существенно возросло отставание в тех отраслях, развитию которых в свое время не уделялось должного внимания (автомобильная, легкая промышленность), в мировой экономике возникли новые отрасли, которые вообще не развивались в стране» [2, с. 31]. Поэтому сейчас объективно назрела необходимость очередной догоняющей модернизации и в России, и в Украине.

Это особенно актуально в свете тех изменений, которые произошли в экономике Украины в результате рыночных реформ, проведенных в 1990-х годах. Доктор экономических наук, профессор П.С. Ещенко пришел к такому выводу: «За годы независимости в стране происходят деиндустриализация и старение материально-технической базы, неуклонно снижаются показатели инновационной деятельности в экономике, рыночные механизмы не стимулируют субъектов хозяйственной деятельности, работников предприятий и научных сотрудников к научно-техническому творчеству и его финансированию. Не остановив подобное направление развития, страна окажется на обочине цивилизации на многие годы» [5, с. 15].

Доктор экономических наук, профессор Л.И. Федулова высказала мнение об актуальных задачах, которые необходимо решать в экономике Украины: «Вследствие непоследовательной государственной экономической политики последних лет промышленность Украины настолько деградировала, что большинство экс-

пертов подчеркивают необходимость проведения повторной индустриализации страны и воспроизводства национальной индустрии. Этот процесс должен осуществляться на основе последних мировых научно-технологических достижений, с учетом тенденций развития мировой экономики, объединением стратегических интересов общества в целом, интересов собственников бизнеса и людей, работающих в промышленности, а также регионов, где промышленные комплексы преимущественно сосредоточены и до настоящего времени» [6, с. 15].

Еще более углубленную, более развернутую, но также негативную, характеристику современного состояния экономики Украины высказал академик НАН Украины В.М. Геец: «Украина, как и многие посткоммунистические страны, в результате трансформационных преобразований попала в двойную ловушку, поскольку прежняя модель общественного устройства и экономики не смогла адекватно ответить на обусловленные научно-техническим прогрессом вызовы современности, ведь идеологическая конструкция той системы, основанной на мобилизации ресурсов и индустриализации страны, оказалась неспособной массово использовать новую технику, технологии и принципы организации деятельности.

В период трансформационных преобразований индустриальная основа экономики не только не обновлялась, но и претерпела дополнительные разрушения. Как результат, сегодня экономика пока не способна осуществить даже позднеиндустриальные преобразования, несмотря на высокий уровень образованности населения и отвечающий ему уровень научно-технической культуры, оказавшейся замкнутой в тесном научном кругу исследователей и организаций, в которых ведутся исследования» [7, с. 8].

Поэтому «верный путь современного развития начинается с преодоления деиндустриализации и продолжается новой индустриализацией, говоря короче – неоиндустриализацией, ход которой измерим по удельному весу автоматизированных рабочих мест [8, с. 4].

После осознания украинскими и российскими учеными вышеизложенного факта и появления термина «неоиндустриализация» началось интенсивное исследование сущности этого понятия, обозначающего модернизацию индустриального способа производства при переходе к постиндустриальному. Академик НАН Украины А. Чухно выделил, представляется, основную черту постиндустриального способа производства: «Постиндустриальная стадия цивилизации наряду с традиционными факторами – земли, капиталом и трудом – порождая качественно новый основной ресурс – информацию и знания» [9, с. 23].

Академик НАН А. Чухно подчеркнул важность осознания глубины тех изменений, «которые связаны с переходом от индустриального к информационному постиндустриальному обществу.

Сравнительный анализ этих двух обществ свидетельствует о том, что они отличаются коренным образом: материальное – нематериальное производство; земля, капитал, труд – информация и знания; экономический человек, его деятельность в соответствии с материальными интересами – человек творческий, труд как внутренняя потребность человека; рыночная экономика, стоимость – подрыв рыночных отношений, стоимость, созданная знаниями. Если же учесть, что Украина находится на индустриальной стадии и глубокий, продолжительный кризис отбросил ее назад, то различие между индустриальным и постиндустриальным развитием проявится слишком глубоко.

Все это означает, что переход к информационному постиндустриальному обществу не имеет аналогов в истории» [9, с.18].

Российские ученые сформулировали выводы, которые являются верными также и для Украины: «Без неоиндустриализации народного хозяйства реальный подъем страны невозможен... Если базисным продуктом электрификации является киловатт-час, то при неоиндустриализации это микропроцессор. Соответственно, готовность конкретной страны к неоиндустриальному этапу развития определяется наличием внутреннего производства микропроцессоров и микропроцессорной техники. Страна, которая обладает своим производством передовых микропроцессоров, подготовлена к масштабной неоиндустриализации во всех отношениях: научно-техническом, технологическом, инновационном, индустриальном, информационном, кадровом, организационном, системном» [10, с. 33].

Таким образом, если выше четко очерчены главные предпосылки неоиндустриализации в Украине, то в приведенной цитате уже содержится первое, и важнейшее, условие осуществления неоиндустриальной модернизации – высококоразвитое собственное производство микропроцессоров. По этому поводу академик НААН Украины А. Чухно обнаружил свое исследование: «Украина имела 35-40% кибернетического потенциала Союза, но не воспользовалась этим потому, что принимающие решения руководители не поняли роль и значение информационных технологий, программного обеспечения и продвигались изведанным путем. Индия, которая была отсталой страной, за последние десятилетия превратилась в мирового лидера по производству программного обеспечения и экспортирует его более чем на 30 млрд. дол. Мы же перекопали пол-Украины, добывая руду и уголь, платим за это жизнями шахтеров, а на экспорте металла получаем примерно 7 млрд. дол. Вот что значит производство интеллектуального продукта» [1, с. 7].

Итак, одно из первейших условий осуществления «неоиндустриализации» в Украине, которое в сущности было в наличии ко времени получения Украиной независимости, было утеряно в ходе разразившегося трансформационного хронического экономического кризиса. Но наличие в стране развитого производства микропроцессоров является всего лишь одним из многообразного комплекса условий осуществления неоиндустриальной модернизации в экономике. Кроме этого необходимы мощные инвестиции, развитое машиностроение, квалифицированные кадры нужных профессий, рост экономики высокими темпами, научные достижения, инновационная направленность экономики, модернизационный настрой в обществе и т.д.

Еще в в 2010 году премьер-министром Украины было высказано мнение, что для модернизации экономики Украины потребуется 1 трлн. дол. В течение ближайших 10 лет [11, с. 41]. Поэтому для выяснения возможностей для обеспечения условий неоиндустриальной модернизации экономики Украины необходимо прежде всего проанализировать современный уровень развития экономики Украины, перспективы обеспечения экономики кадрами и инвестициями.

Динамика валового внутреннего продукта Украины представлена данными табл. 1 [составлена по данным: 12, с. 30; 13, с. 27].

**Индексы физического объема валового внутреннего продукта Украины
в 1991-2013 гг (% к 1990 г.)**

Годы	Индексы	Годы	Индексы	Годы	Индексы
1995	47,8	2004	61,0	2009	63,0
2000	43,2	2005	62,7	2010	65,6
2001	47,2	2006	67,3	2011	69,1
2002	49,7	2007	72,6	2012	69,3
2003	54,4	2008	74,2	2013	69,3

Данные табл. 1 показывают, что на протяжении всего периода 1991-2013 годов в Украине продолжался экономический кризис, и объем ВВП не достиг уровня 1990 года, а в 2014-2015 годах произошел дальнейший значительный экономический спад, вследствие чего объем ВВП в Украине в современных условиях приблизился к 50% ВВП 1990 года. Таким образом, и в 2015 году Украина не смогла преодолеть трансформационный экономический кризис, длящийся с 1991 года. Доктор экономических наук, профессор С.Кораблин констатировал в своей публикации в «Зеркале Недели» в августе 2015 года, что за годы независимости реальный ВВП Украины «сократился на 35%. Согласно данных Всемирного банка, это – наихудший результат в мире за последние 24 года «!». Из 166 стран, имевших и раскрывших полную статистику ВВП за 1991-2014 гг., он снизился только в пяти случаях. Украина в этом мартирологе опередила Молдову (-29%), Грузию (-15,4%), Зимбабве (-2,3%) и Центральноафриканскую Республику (-0,94%).

ВВП остальных стран вырос. С минимальным приростом в Барбадосе (8,9%) и Таджикистане (10,6%) и максимальным в Китае (ВВП вырос в 10 раз) и Экваториальной Гвинее (в 61 раз). Учитывая отечественный интерес к Гондурасу, можно отметить, что его ВВП, в отличие от украинского, за последние 24 года не упал, а вырос – на 121%, превывсив в 1,4 раза темп прироста мирового ВВП (87,7%)» [14, с.1].

Академик НАН Украины В. Геец в том же номере «Зеркала Недели» констатирует, что «мы получили наибольшее падение ВВП среди стран мира», и подчеркивает: «Наши исследования показывают: тезис о том, что переход к частной собственности автоматически обеспечивает улучшение финансовых результатов работы предприятий, в Украине не находит своего подтверждения» [15, с. 7].

Валовой внутренний продукт является основой формирования инвестиционных ресурсов, необходимых для финансирования неиндустриальной модернизации экономики. Динамика инвестиций в основной капитал в Украине в 1991-2013 годы представлена в табл. 2 [составлена по данным: 12, с. 204; 13, с. 229; 16, с. 185].

Таблиця 2

Индексы инвестиций в основной капитал в Украине в 1991-2013 гг (% к 1990 г.)

Годы	Индексы	Годы	Индексы	Годы	Индексы	Годы	Индексы
1991	93	1996	23	2001	30	2009	50
1992	59	1997	21	2002	33	2010	52
1993	53	1998	22	2004	56	2011	61
1994	41	1999	22	2005	57	2012	67
1995	29	2000	25	2008	85	2013	59

Данные табл. 2 свидетельствуют, что динамика инвестиций в Украине в 1990-х – 2000-х годах аналогична динамике ВВП. С той лишь разницей, что кризис в инвестиционной сфере проявляется в эти годы еще более резко, чем в производстве ВВП. Так, наибольшее падение ВВП в 1990-е годы составило почти 60%, а наибольшее падение объемов инвестиций произошло также в 1990-е годы и составило почти 80%. Затем, в 2000-е годы объем инвестиций несколько повысился, но все же составлял в 2009 году всего лишь 50%, а в 2013 году 59% к уровню 1990 года [см. табл. 2].

Важной характеристикой качества инвестиций является распределение их по источникам финансирования. Динамика структуры источников инвестиций в основной капитал представлена в табл. 3 [составлена по данным: 12, с. 202; 13, с. 184; 17, с. 229].

Таблица 3

Динамика структуры источников инвестиций в основной капитал в Украине в 1997-2013 гг (% к итогу)

№ п.п.	Источники инвестиций	Г о д ы						
		1997	2000	2005	2006	2010	2012	2013
1.	Средства государственного бюджета	8,4	5,1	6,1	6,5	5,8	5,8	2,4
2.	Средства местных бюджетов	3,5	4,1	4,2	4,5	3,4	3,1	2,7
3.	Собственные средства предприятий и организаций	75,2	68,6	59,4	59,8	60,8	59,7	63,8
4.	Кредиты банков и иные займы	...	1,7	14,1	14,3	12,3	17,1	15,3
5.	Средства иностранных инвесторов	1,1	5,9	4,9	3,4	2,1	1,7	1,8
6.	Средства населения на строительство собственных квартир	4,7	2,5	1,3	2,5
7.	Средства населения на индивидуальное жилищное строительство	8,1	5,0	2,8	3,4	8,6	7,5	8,1
8.	Прочие источники финансирования	3,7	9,6	8,5	3,4	4,5	3,8	3,4

Данные табл. 3 показывают, что основным источником инвестиций в основной капитал в Украине после 1990 года являются собственные средства предприятий и организаций. В 197 году они составляли три четверти (75%) всей суммы инвестиций, в 2013 году – 63%. При этом следует отметить, что средства иностранных инвесторов не играют значительной роли в обеспечении инвестиций в основной капитал в Украине: в 1997 году их удельный вес в общей сумме инвестиций составлял 1,1%, в 2000 – 5,9%, в 2013 – 1,8%. Иностранные инвесторы предпочитают «портфельные» инвестиции, т.е. вложения в акции, другие ценные бумаги, с тем, чтобы было легче их «вывести» из Украины в случае возникновения в стране положения, опасного для существования иностранных инвестиций или для сохранения высокого уровня их доходности. Положительной тенденцией следует считать рост удельного веса такого источника инвестиций как «кредиты

банков и иные займы»: в 2000 году он составлял 1,7%, а в 2013 – 15,3%. Этот источник является основным из тех источников, которые могут способствовать увеличению общего объема инвестиций в основной капитал в экономике Украины. Однако его рост сдерживается высоким уровнем платы (процентов) за банковский кредит. Но все же инвестиции в экономике Украины основываются на собственных доходах предприятий и организаций и являются недостаточными.

О явной и значительной недостаточности инвестиций в экономике Украины свидетельствует крайне высокий уровень износа основных производственных фондов во всех ее отраслях. Так, степень износа основных средств в целом в экономике Украины составляла в 2000 году 43,7%, в 2005 – 49%, в 2010 74,9%, в 2013 – 76,7%, в промышленности соответственно 48,8%, 57,9%, 63,0%, 57,3%, в отраслях транспорта и связи – 50,5%, 48,5%, 94,4%, 96,0% [13, с. 81]. В публикации в еженедельнике «Зеркало Недели» в ноябре 2015 года указано, что «деградация основных фондов составляет около 80%» [18, с. 9]. В интервью министра инфраструктуры и развития Украины (ноябрь 2015 года) сообщено, что 97% автомобильных дорог Украины находятся в аварийном состоянии и «чтобы за 10 лет реанимировать все дороги государственного значения, потребуется ежегодно тратить на их ремонт и обслуживание 40-50 млрд. грн. На местные – еще 50 млрд.» [19, с. 2].

Таким образом, Украине требуются очень значительные инвестиционные средства для возрождения деградированных, крайне изношенных основных фондов, которое займет десятки лет. А неоиндустриальная модернизация экономики Украины оказывается необеспеченной инвестициями. К тому же формирование инвестиций в экономике Украины значительно затруднено в связи с высокой убыточностью предприятий. Так, в 2010 году убыточными были 41,0% предприятий, в 2011 – 34,9%, в 2012 – 35,5%, в 2013 – 34,1%. Соотношение сумм убытков и прибыли в экономике Украины составляло в 2010 году 72,5%, в 2011 -55,2%, в 2012 -63,3%, в 2013 – 87,4% [13, с. 58]. Эти данные показывают, насколько масштабны потери источников инвестиций в экономике Украины.

Но кроме инвестиций неоиндустриальная модернизация экономики Украины должна быть также обеспечена кадрами работников в необходимом количестве и требуемой квалификации. Это может быть осуществлено путем подготовки работников нужных профессий из числа вступающих в трудоспособный возраст жителей Украины. Но с первых лет независимости Украины наряду с экономическим кризисом возник также демографический кризис. Динамика численности населения Украины приведена в табл. 4 [составлена по данным: 12, с. 335; 13, с. 308; 20, с. 338].

Таблица 4

Динамика численности населения Украины в 1913-2014 гг.

Годы	Численность населения, млн. чел.	% к 1913	% к 1993г..	Годы	Численность населения, млн. чел.	% к 1913	% к 1993г..
1913	35,2	100,0	67,4	1998	50,5	143,5	96,7
1939	40,5	115,0	77,6	1999	50,1	142,3	96,0
1959	41,9	119,0	80,3	2000	49,7	141,2	95,2
1960	42,5	120,7	81,4	2001	48,9	138,9	93,7
1965	45,1	128,1	86,4	2002	48,5	137,8	92,9
1970	47,1	133,8	90,2	2003	48,0	136,4	92,0
1975	48,9	138,9	93,7	2004	47,6	135,2	91,2

1980	49,9	141,8	95,6	2005	47,3	134,4	90,6
1985	50,8		97,3	2006	46,9	133,2	89,8
1990	51,8	147,2	99,2	2007	46,6	132,4	89,3
1991	51,9	147,4	99,4	2008	46,4	131,8	88,9
1992	52,1	148,0	99,8	2009	46,1	131,0	88,3
1993	52,2	148,9	100,0	2010	46,0	130,7	88,1
1994	52,1	148,0	99,8	2011	45,8	130,1	87,7
1995	51,7	146,9	99,0	2013	45,6	129,5	87,4
1996	51,3	145,7	98,3	2014	45,4	129,0	87,0

Табл. 4 детально освітлює динаміку численності населення України на протязі століття – з 1914 року по 2014 рік. І динаміка ця дуже малозаметна: за сто років населення України зросло лише на 29%.

При цьому варто звернути увагу, що в початку століття (з 1914 по 1939 рік) населення України зросло майже на 5 млн. осіб, або на 15%. Бо в цей період було 8 років першої світової та громадянської війни, голодні роки в початку 1920-х і 1930-х років, але численність населення все ж таки зросла. А в останні 22 роки цього століття (1991-2013 роки) не було ні війни, ні голодних років, ні епідемій (так і хочеться сказати – слава богу!), але населення України зменшилося з 52,2 млн. осіб на 01.01.1993 року до 45,4 млн. осіб на 01.01.2014 року, тобто на 6,8 млн. осіб, або на 13%. І зменшення населення в Україні продовжується і в 2014, і в 2015 роках. Тепер уже до факторів хронічного економічного кризису додалися і фактори зменшення населення в зв'язі з АТО в Донбасі.

Внаслідок зменшення численності населення суттєво зменшується численність зайнятих в Україні. Так, в 1990 році в економіці України було зайнято 25,4 млн. осіб, в 1995 – 23,7, в 2000 – 32,3, в 2005 – 20,7, в 2010 – 20,3, в 2013 – 20,4 млн. осіб. [13, с. 333; 17, с. 470]. Таким чином, численність зайнятих в економіці України зменшилася за 1991-2013 роки на 5 млн. осіб, або на 19,7%. І необхідно зазначити, що зменшення безробіття не привело до зростання численності зайнятих, а таке вплив мала лише депопуляція. Так, наприклад, в 2000 році в Україні було 2,7 млн. безробітних, а в 2013 – 1,6 млн. осіб. [13, с. 339]. Тобто, хоча кількість безробітних зменшилася на 1,1 млн. осіб, численність зайнятих все ж таки не зросла, а зменшилася з 21,3 млн. осіб до 20,4 млн. осіб. (див. вище).

Слід також зазначити, що природне зменшення населення в Україні відбувається за рахунок зменшення численності молодих вікових груп (від 0 до 19 років), тобто населення України подібно дереву, у якого висохли корні, а не крона. Так, на 01.01.1990 року в Україні численність жителів цього віку становила 14,7 млн. осіб, а на 01.01.2014 року – 9 млн. осіб, тобто зменшення становило 5,7 млн. осіб, або 38,8% [13, с. 311; 21, с. 28]. Особливою небезпечністю такого варіанта депопуляції є те, що при цьому втрачається потенціал репродукції населення, тобто втрачається можливість відновлення численності населення початку 1990-х років і його подальшого зростання. Інакше кажучи, зникнення населення в Україні стає незворотним. Бо ця зменшена численність жителів молодшого віку визначає численність населення України в віці 20-39 років, а потім – в віці 40-59 років і потім – численність населення в віці 60 років і старші. Але при цьому буде відбуватися подальше зменшення населення України в молодшому віці (від 0 до 19 років), оскільки вже значущо (майже на

половину) сократилась база для рождаемости. А ведь еще в глубокой древности люди осознали, что сила каждой страны определяется численностью народа. Так, в Библии говорится: «Во множестве народа – величие царя, а при малолюдстве народа беда государю» [Цит. по: 22, с. 27]. Украинские ученые уже громко бьют тревогу в связи с вымиранием народа. При характеристике демографической ситуации в украинском селе констатируется, что темпы нарастания негативных демографических процессов «давно пересекли предельно допустимые рамки воспроизводства людности в сельской местности, из-за чего поселенческая сеть, где треть сельских населенных пунктов находится за чертой самовоспроизводства. В силу этого современный тип воспроизводства сельского населения можно квалифицировать как такой, который ведет к вымиранию украинского села. Тот факт, что с географической карты Украины ежегодно исчезают в среднем 26 сельских поселений, диктует объективную необходимость в углубленном исследовании этого социально опасного для Украины явления» [23, с. 59].

Демографический кризис делает в высшей степени проблемным переход Украины к постиндустриальной экономике. Но сочетание его с хроническим экономическим кризисом буквально ставит под вопрос осуществление построения в Украине постиндустриального общества. Вот какой вывод сформулировал по этому поводу академик НАН Украины А. Чухно: «Постиндустриальным становится не какое-то другое, а именно индустриальное общество, но перерастание индустриального общества в постиндустриальное – это глубокий социально-экономический процесс. Его продолжительность и глубина преобразований зависят от степени развития экономики той или иной страны. Развитые страны непосредственно перешли на новую стадию, т.е. произошло становление новой экономики как системы. Украина, находящаяся на индустриальной стадии и пережившая значительное разрушение экономики, что обусловило ее огромное отставание, может перейти системно к новой экономике и обществу в будущем и, вероятно, неблизком» [9, с. 25].

На роль хронического экономического кризиса как мощнейшего тормоза экономики Украины, в результате чего ее развитие отброшено на много лет назад, указали также академики НАН Украины В. Геец и А. Гриценко. Результаты развития экономики Украины за последние десятилетия они характеризуют следующим образом: «Миллионы обездоленных и кучка олигархов. 10 лет падения вниз м еще более 15 – чтобы выйти по ВВП на уровень, предшествовавший падению. В итоге потеряны четверть века. И это – в то время, как в Китае за последние три десятилетия ВВП на душу населения удваивался каждые восемь с половиной лет и в целом увеличился в 12 раз. Есть разница? А ведь начинал Китай с той же экономической модели, которая существовала раньше в СССР, и в Украине в том числе. Цена заплачена непомерная и неприемлемая. Но она уже уплачена, хотя и не до конца» [24, с. 9].

Цена, которую заплатила Украина за долговременный экономический кризис, возникший в начале 1990-х годов, включает в качестве составной части и потерю возможности начать неиндустриальную модернизацию. Демографический кризис, развившийся и существующий параллельно с экономическим, полностью уничтожает условия проведения неоиндустриальной модернизации украинской экономики. Поэтому можно сделать вывод, что проблема проведения неоиндустриализации в Украине является остро актуальной, всесторонне назревшей, но условия для ее осуществления отсутствуют. Более того, их формирование в бли-

жайшем будущем невозможно. Вследствие этого возникает угроза утраты Украиной своего индустриального статуса, превращения ее в отсталую, слаборазвитую, доиндустриальную страну. В связи с этим проявляется острая потребность проведения в Украине многоаспектной акции по созданию в самое ближайшее время условий для осуществления неоиндустриальной модернизации.

Список літератури:

1. Чухно А. Институционализм: теория, методология, значение // Экономика Украины. – 2008. – №7. – С. 4-12.
2. Никологорский Д. Модернизация как этап развития // Экономист. – 2010. – №6. – С. 25 – 32.
3. Погосов И. Потенциал накопления и проблема модернизации // Экономист. – 2011. – №3. – С. 3 – 15.
4. Амосов А. К дискуссии о новой индустриализации // Экономист. – 2009. – №6. – С. 14 – 29.
5. Ещенко П.С. Экономический рост без развития: причины и пути инновационного преобразования экономики // Экономика Украины. – 2013. – №10. – С. 4 – 20.
6. Федулова Л.И. Инновационный вектор развития промышленности Украины // Экономика Украины. – 2013. – №4. – С.15-23.
7. Геец В.М. Институциональная обусловленность инновационных процессов в промышленном развитии Украины // Экономика Украины. – 2014. – №12. – С. 4-19.
8. Губанов С. Путь развития России: назревшее уточнение // Экономист. – 2010. – №4. – С. 3-5.
9. Чухно А. Актуальные проблемы развития экономической теории на современном этапе // Экономика Украины. – 2009. – №4. – С. 14-28.
10. Предпосылки инновационного развития // Экономист. – 2011. – №4. – С. 32-47.
11. Чемодуров А.М. Проблемы финансирования инновационной деятельности предприятий // Экономика Украины. – 2013. – №1. – С.40-49.
12. Статистичний щорічник України за 2009 рік / Державний комітет статистики України; за ред. О.Г.Асауленка; відп. за вип. Н.П. Павленко. К.: ДП „Інформаційно-аналітичне агентство”, 2010. – 566 с.
13. Статистичний щорічник України за 2013 рік / Державна служба статистики України; за ред. О.Г.Асауленка; відп. за вип. О.А. Вишнеvsька. – К., 2014. – 533 с.
14. Кораблин С. Великая депрессия. Украина // Зеркало недели. Украина. – № 30 (226). 22 августа 2015 года. – С. 1, 8.
15. Геец В. От квазирынка к рынку и инновационному росту // Зеркало недели. Украина. №30 (226). 22 августа 2015 года. – С.7.
16. Статистичний щорічник України за 2012 рік / Державна служба статистики України; за ред. О.Г. Осауленка; відп. за вип. О.Е. Остапчук. Київ, 2013. – 552 с.
17. Статистичний щорічник України за 2002 рік / Державний комітет статистики України; за ред. О.Г.Осауленка; відп. за вип. В.А. Головка. К.: Видавництво „Консультант”, 2003. – 662 с.
18. Аврамченко К. Макроэкономическая стабилизация и экономический

рост? // Зеркало недели. Украина. – №43 (239). 14 ноября 2015 г. – С. 9.

19. Самаева Ю., Сколотяный Ю., А. Пивоварский: «Люди боятся называть имена вымогателей». – Зеркало недели. Украина. - №46 (242). 28 ноября 2015 г. — С. 1-2.

20. Статистичний щорічник України за 1999 рік / Державний комітет статистики України; за ред. О.Г. Осауленка; відп. за вип. В.А. Головка. – К.: „Техніка”, 2000. – 645 с.

21. Народне господарство Української РСР у 1990 році: Статистичний щорічник / Міністерство статистики УРСР; Відп. за випуск В.В. Самченко. – К.: Техніка, 1991. – 496 с.

22. Кистерский Л.Л. В поисках выхода из кризиса: Библия глазами экономиста // Экономика Украины. – 2014. – №1. – С. 21-32.

23. Богиня Д., Якуба Е. Украинское село вымирает: национальная опасность // Экономика Украины. – 2011. – №4. – С. 56-66.

24. Геєц В., Гриценко А. Навигатор в блуждающем мире. (размышления над прочитанном) // Экономика Украины. – 2009. – №9. – С. 4-12.

Маслій Н. Д.

кандидат економічних наук,
доцент кафедри економіки та моделювання ринкових відносин

*Одеський національний університет імені І.І. Мечникова
м. Одеса, Україна*

Котюк Ю. А.

студентка 2 курсу, напрямку
підготовки «Фінанси і кредит»

ШЛЯХИ УДОСКОНАЛЕННЯ УПРАВЛІННЯ ФІНАНСОВИМИ РЕСУРСАМИ ДЕРЖАВИ

Заходи органів влади щодо управління державним казначейством України виступають важливим фактором впливу на економічно-соціальний розвиток держави. Ефективність функціонування та розвиток держави прямо залежать від того, наскільки раціонально органи влади розпоряджаються своїми фінансовими ресурсами. Від того, наскільки держава забезпечена необхідними ресурсами, залежить виконання покладених на неї функцій, його фінансову стабільність та конкурентоздатність на міжнародному рівні. Саме тому одним із головних завдань Міністерства фінансів України є розробка та здійснення ефективної системи управління фінансовими ресурсами.

Питання управління фінансовими ресурсами держави розглядалися у працях вітчизняних та зарубіжних науковців В. Федосов, В. Опарін, Л. Сафонова, О.Д. Василик, К.В. Павлюк, Г. О. П'ятаченко, Л. В. Кухарець, І. Г. Благун. Але актуальним залишається необхідність вивчення проблеми управління фінансових ресурсів задля покращення ситуації в цій галузі.

Фінансові ресурси - це сукупність доходів і надходжень, які перебувають у розпорядженні підприємств, організацій та держави і спрямовуються на задоволення суспільних потреб з метою розширеного відтворення та зростання матеріального добробуту населення [1].