

**О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
СТАТУСА УЧАСТНИКОВ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОЦЕССА:  
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И УКРАИНЫ**

***Т.В. Степанова,***

*профессор кафедры административного и хозяйственного права, Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова, кандидат юридических наук, доцент*

Не секрет, что изучение опыта стран, близких по историческому, экономическому и правовому развитию, часто приносит позитивные результаты в усовершенствовании собственного законодательства. Именно поэтому темой данного доклада является сравнительно-правовой анализ хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь и Украины о процессуальном статусе участников судебного процесса.

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15.12.1998г. [1] (далее – ХПК РБ) классифицирует участников на лиц, участвующих в деле, и лиц, содействующих осуществлению правосудия.

В соответствии со ст. 54 ХПК РБ лицами, участвующими в деле, являются:

- стороны;
- заявители и заинтересованные лица – по спорам и делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение (юридических фактов); об экономической несостоятельности (банкротстве); по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении, а также в иных случаях, предусмотренных ХПК РБ и иными законодательными актами о судопроизводстве в судах, рассматривающих экономические дела;
- третьи лица;
- прокурор, государственные органы, органы местного управления и самоуправления и иные органы, обратившиеся в суд, рассматривающий экономические дела, в случаях, предусмотренных ХПК РБ и иными законодательными актами о судопроизводстве в судах, рассматривающих экономические дела.

Статья 68 ХПК РБ устанавливает, что помимо лиц, участвующих в деле, в хозяйственном процессе могут участвовать лица, содействующие осуществлению правосудия, – эксперты, специалисты, свидетели, государственные органы, органы местного управления и самоуправления, переводчики, понятые.

Судья и представители не отнесены ХПК РБ к числу участников.

Следует заметить, что применение словосочетания «лица, участвующие в деле», исходя из его этимологического значения, некорректно, поскольку круг лиц варьируется в зависимости от конкретного хозяйственного дела. Так, если ответчик не участвует в процессе рассмотрения дела, будет ли он считаться ли-

цом, участвующим в деле? Думается, на данный вопрос следует ответить утвердительно. Безосновательным будет отнесение его к лицам, содействующим осуществлению правосудия: в любом случае ответчик остается основным участником дела, имеет самостоятельный интерес и активные полномочия влиять на ход его рассмотрения.

В Хозяйственном процессуальном кодексе Украины от 06.11.1991г. [2] (далее – ХПК Украины) отсутствует какое-либо деление участников процесса на группы, хотя целесообразным представляется выделение самостоятельных (инициативных) и иных (вспомогательных) участников процесса по возможности влияния на ход дела.

2. Зарубежный опыт, в частности, анализ соответствующих статей о статусе судьи и представителя в хозяйственном (арбитражном) процессе и их местонахождения в кодексах разных стран указывает на частое их выведение из состава разделов (глав), посвященных участникам процесса.

В ХПК РБ статус судьи установлен главой 3 «Состав суда, рассматривающего экономические дела. Секретарь судебного заседания – помощник судьи», других участников – главой 6 «Лица, участвующие в деле, и иные участники хозяйственного процесса» и главой 7 «Представительство в суде, рассматривающем экономические дела».

В ст. 18 «Участники судебного процесса» ХПК Украины при перечислении участников процесса судья также отсутствует. Однако последующие статьи 19 и 20 ХПК Украины данного раздела посвящены раскрытию процессуального статуса судьи в хозяйственном судопроизводстве, из чего можно сделать вывод, что украинский законодатель *de facto* относит судью к участникам хозяйственного процесса.

Указанная ст. 18 ХПК Украины, перечисляющая участников хозяйственного процесса, не содержит в данном перечне также представителей сторон и третьих лиц. Однако в соответствии с Законом Украины от 03.02.2011г. №2980-VI указанная статья была дополнена частью второй следующего содержания: «В делах об обжаловании решения третейского суда и о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения третейского суда лицами, участвующими в деле, являются участники третейского разбирательства, которые не участвовали в деле, в случае, если третейский суд решил вопрос об их правах и обязанностях, третьи лица, а также представители этих лиц» [3]. В связи с этим В.Н. Демьяк справедливо обращает внимание на то, что в части второй ст. 18 ХПК Украины лицами, участвующими в деле, признаны представители, что не согласуется с положением части первой этой же статьи [4, с. 61].

К лицам, защищающим интересы иных лиц, согласно ст. 66-67 ХПК РБ относятся прокурор, государственные органы, органы местного управления и самоуправления и иные органы. Следует поддержать положение белорусского законодателя о предоставлении им права предъявлять иски (заявления, жалобы) также в целях защиты интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и других лиц с их согласия. Однако такое право может повлечь злоупотребления со стороны указанных органов.

До 01.09.2015 г. прокуратура в Украине имела льготы по уплате судебного сбора при подаче искового заявления в хозяйственный суд. Однако в настоящее время она должна платить судебный сбор на общих основаниях [5]. Представляется справедливым предложение Д.Т. Мазур взимать судебный сбор по искам прокуроров в случае отказа в иске с субъекта, в интересах которого было заявлено требование [6, с. 51]. В частности, в ХПК РБ закреплено аналогичное положение.

Кроме того, ст. 9 Закона Украины «Об общественных объединениях» от 22.03.2012г. №4572-VI наделяет правом на обращение в хозяйственный суд общественные объединения: «...представлять и защищать свои законные интересы и законные интересы своих членов (участников) в государственных и общественных органах...» [7]. Однако отличительной чертой процессуального статуса последних является то, что такие объединения должны получить и доказать в суде принадлежность им такого права.

3. В ХПК РБ более детально урегулирован статус третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора. Часть 3 ст. 65 данного Кодекса, в сравнении с аналогичными положениями части 3 ст. 27 ХПК Украины, справедливо лишает данного участника не только права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска, но и на заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, а также права требования принудительного исполнения судебного постановления. Действительно, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, не должны влиять на ход процесса (его инициирование, изменение и прекращение), поскольку сами не имеют непосредственного материального интереса к предмету спора. Поэтому часть 3 ст. 27 ХПК Украины целесообразно дополнить положениями части 3 ст. 65 ХПК РБ, о которых речь шла выше.

Часть 4 ст. 65 ХПК РБ устанавливает, что если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, вступило в дело после начала судебного разбирательства, рассмотрение дела по первой инстанции суда, рассматривающего экономические дела, производится сначала. Однако указанное положение может приводить к существенному затягиванию сроков рассмотрения дела и возможности злоупотреблений участниками своими процессуальными правами. Следует отметить, что ХПК Украины не содержит подобного положения, что представляется обоснованным.

Ограниченный объем данного доклада не позволяет обратить внимание на некоторые иные положения, вдумчивый и системный анализ которых поможет взаимному усовершенствованию хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь и Украины. Создание непротиворечивой системы положений по данному вопросу будет способствовать повышению уровня защиты прав и законных интересов участников хозяйственного процесса и хозяйственного оборота в целом.

**Список использованных источников:**

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Утв. Законом Республики Беларусь от 15.12.1998 г. № 219–З [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.tamby.narod.ru/belarus\\_kodex/HPK.htm](http://www.tamby.narod.ru/belarus_kodex/HPK.htm). – Название с экрана.
2. Господарський процесуальний кодекс України: Закон України від 06.11.1991 р. № 1798–ХІІ (редакція від 26.04.2017 р.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1798-12>. – Назва з екрана.
3. Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України щодо оскарження рішення третейського суду та видачі виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду: Закон України від 03.02.2011 р. № 2980-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 33. – Ст. 331.
4. Дем'як В.М. Учасники господарського процесу у позовному провадженні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.04 / В.М. Дем'як; НДІ приват. права і підприємництва НАПрН України. – К., 2012. – 232 с.
5. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору: Закон України від 22.05.2015 р. № 484-VIII // Відомості Верховної Ради. – 2015. – № 33. – Ст.323.
6. Мазур Д. Взаимодействие арбитражного суда и прокуратуры / Д.Мазур // Юридический вестник. – 1994. – № 3. – С. 48 – 51.
7. Про громадські об'єднання: Закон України від 22.03.2012 р. № 4572–VI // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 1. – Ст. 1.