

CHARM; they are manifested through the domineering feature SELF-DEVELOPMENT or DEVELOPMENT OF PERSONALITY. Outer axiological features of CHARMING PERSON are physical indicators of the concept CHARM; they include mimic, eye contact, voice and touching features.

Key words: concept, axiological features, Internet-discourse, charm.

Статтю отримано 12.05.2017 р.

<http://dx.doi.org/10.18524/2307-4558.2017.27.107893>

УДК 811.161.2'367.332.7/.624.5:001.12

ТРУБА Ганна Миколаївна,

кандидат філологічних наук, доцент кафедри прикладної лінгвістики Одеського національного університету імені І. І. Мечникова; Французький бульвар, 24/26, м. Одеса, 65058, Україна; тел.: +38 063 2366706; e-mail: 3182009060@ukr.net; ORCID ID: 0000-0001-9944-0476

ДИСКУРС ВИВЧЕННЯ КАТЕГОРІЇ СТАНОВОСТІ: ІНТЕГРАТИВНИЙ ПІДХІД. ВІХІ РОЗВИТКУ ПИТАННЯ

Анотація. *Мета* статті — окреслити основні віхи розвитку питання категорії становості, яка є однією із базових категорій свідомості. *Об'єктом* аналізу є категорія становості, а *предметом* дослідження — інтегративний підхід у вивченні зазначеної категорії. У роботі використано описовий та інтегративний *методи* дослідження. *Результатом* дослідження є чітке визначення категорії становості у світоглядній картині світу, вивчення історії розвитку і становлення категорії становості і її місце серед інших категорій, а разом із тим окреслення нового підходу до вивчення вже розроблених лінгвістичних категорій з нової точки зору — інтегративного підходу. *Актуальністю* дослідження є висвітлення різних підходів до визначення поняття дискурсу взагалі, окреслення різних дискурсів категорії становості і інтегрування їх в одну структуру. *Практична цінність* результатів дослідження полягає у можливості використання його *висновків* у вирішенні питань оптимізації процесів навчання філологів, для глибшого розуміння категоризації мов у фундаментальних дослідженнях еволюції глибинних, базових категорій української мови, а також для покращення процесу засвоєння української мови як іноземної.

Ключові слова: інтегративний підхід, категорія становості, дискурс.

Постановка проблеми. Категорія становості є однією із базових категорій свідомості людини. Початки її вивчення сягають ще античних часів, часів філософів Греції. Термін «дискурс» у сучасній лінгвістиці є дуже поширеним, і в кожному окремому напрямку лінгвістичних досліджень термін дискурс набуває певного смислового навантаження. Зазначена проблематика, звісно, потребує ґрунтовних, глибоких і широких дослідницьких викладок, які дуже складно помістити у межі однієї статті, проте ми спробуємо накреслити основні віхи проблематики.

Місце дослідження серед суміжних проблем. Мовознавство сьогодні зазнало впливу загальних тенденцій людства: активні процеси глобалізації, інформатизації, інтеграції наукових знань, пошук новітніх прикладних аспектів, визнання англійської, як мови міжкультурного спілкування і її вплив на інші національні мови. Всі ці процеси поставили перед науковою спільнотою виклик про потребу інтеграції отриманих знань під одним спільним знаменником. Отже, для відповіді сучасним вимогам і пошуку нових прикладних аспектів мовознавцем не достатньо розглядати питання у вузьких межах одного напрямку, вони змушені інтегрувати об'єднувати знання різних підходів і враховувати їх для тлумачення того чи іншого процесу чи явища. Цим вимогам відповідає інтегративний підхід, який акумулює в собі розробки теоретичних засад:

- комунікативно-діяльнісного підходу (І. О. Зимняя, А. А. Леонт'єв, Є. В. Сидоров, Є. Ф. Тарасов);
- комунікативно-когнітивного підходу (Н. С. Болотнова, А. Є. Гончарова, Т. В. Дроздова,);
- комунікативно-дискурсивного підходу (Є. С. Кубрякова, Н. В. Ракитіна);
- когнітивного підходу (Н. Ф. Алефиренко, В. З. Дем'янков, В. В. Красних);
- функціонально-стилістичного підходу (Є. А. Баженова, Н. М. Кожина, М. П. Котюрова, Н. М. Разинкіна);
- лінгвокультурологічного підходу (В. В. Воробйов, Г. В. Єлізарова, С. В. Канинкін, В. А. Маслова, Є. М. Степанов);
- соціолінгвістичного підходу (Ю. Д. Дешерієв, Т. І. Єрофеева,);
- лінгвосинергетичного підходу (В. Г. Борботько, Г. Г. Москальчук).

Згадані розробки дають нам змогу підходити до вивчення лінгвістичних понять, зокрема категорії становості, з комплексної точки зору. Звісно, існують певні розробки категорії становості, але всі ці вони розрізнені, не охоплюють питання комплексно та не узгоджені одна з одною у своїх висновках.

Постановка завдань і відбір методики дослідження. Проблема дослідження категорії становості інтегративним методом полягає в переосмисленні системи концептуальних поглядів на вивчення категорії становості в цілому як об'єкта лінгвістичного дослідження і вироблення засад нової інтегральної теорії категорії становості. Бо проблема вивчення способу пізнання людиною світу є невичерпною і нескінченною, як і буття самої людини. Спосіб пізнання світу людиною трансформується і удосконалюється із розвитком прогресу людства. Тому у наш час слід користуватися сучасними підходами на вимогу часу.

Питання категоризації світу досить розроблені й докладно описані. Зараз варто зосередити свою увагу на інтеграції отриманих знань. Важливість дослідження саме категорії становості полягає у тому, що на узагальненому рівні пізнання виступають категорії буття, а сама реальність вичерпується буттям речей і відношень їхніх властивостей. Усі ситуації реальності характеризуються первинними відношеннями між конкретними речами, передають реальні взаємозв'язки та взаємодії, а тому є когнітивними ситуаціями для суб'єкта пізнання, а, отже, наріжними для науковців.

Інтегральний підхід до вивчення категорії становості дозволяє розглядати її не як роздроблений об'єкт, а як предметно-знакову модель, пов'язану з комунікативною діяльністю, вербалізуючий фрагмент знання національної культури і соціального простору в їхній єдності і взаємообумовленості. Актуальність дослідження полягає в формулюванні нової проблематики і в необхідності осмислення інтегрального підходу як такого, а також необхідністю надання прикладного характеру лінгвістичним дослідженням у добу глобалізації.

Об'єктом дослідження є категорія становості, яка розглядається як інтегральна полісистемна категорія, фрагмент акту мовленнєвої комунікації національної культури і соціального простору. Предметом дослідження є характеристика глобальної природи категорії становості, її одиниць і механізмів їхньої взаємодії з точки зору інтегрального підходу. Основна мета роботи — дослідити теоретичні засади інтегрального підходу до вивчення категорії становості. Ця мета має бути досягнута у розгляді основних положень щодо розробки категорії становості із застосуванням різних підходів: комунікативно-діяльнісного, комунікативно-когнітивного, комунікативно-дискурсивного, когнітивного, функціонально-стилістичного, лінгвокультурологічного, соціолінгвістичного, лінгво-синергетичного.

Вигляд основного матеріалу. Перш ніж говорити конкретно про інтегративний підхід у вивченні категорії становості, варто окреслити динаміку розвитку дослідження категорії становості, початки вивчення якої сягає античної філософської думки, адже вона виражає один з основних способів буття.

З точки зору грецької філософії, поняття *стан* розуміють як категорію наукового пізнання, що характеризує здатність рухомої матерії до вияву в різних формах із притаманними їм властивостями та відношеннями. За допомогою категорій стану виражався процес зміни, розвитку речей та явищ, які зводяться до зміни їхніх властивостей та відношень. Сукупність таких властивостей та відношень і складає *стан* речі чи явища, тому характеристика стану є важливою для характеристики сутності речі [20, с. 840]. З філософської точки зору, під становістю розуміють категорію, яка фіксує єдність якісної визначеності й плинності конкретних форм і різновидів буття: зміна стану є одночасно і зміною властивостей речей та відношень між ними.

У філософії категорію стану запровадив Аристотель, який розглядав її у тісному зв'язку з категоріями «сутність» і «відношення», пов'язував із категорією «якості», назвавши стан різновидом якості. У «Метафізиці» Аристотель показує зв'язок категорії стану з рухом [10, с. 11]. А такі античні філософи як Фалес, Анаксимен, Анаксимандр і Демокрит вживали поняття «стан» на позначення конкретного вияву буття тієї чи іншої матеріальної першооснови світу, яку вони йменували субстанцією (або матерією, або субстратом) [10, с. 7].

Поняття «стан» у XVII–XVIII ст. стає одним із фундаментальних у науці. Найбільше його застосовують у фізиці під час опису явищ і дослідів [10, с. 17]. У ньютонівському природознавстві саме зміна кількісно виражених параметрів стану фізичних об'єктів стала метою наукового опису і пояснення. Отже, стан — це вихідний пункт існування [20, с. 607].

Категорія становості відображає відповідну онтологічну категорію стану — важливу категорію буття та існування, простору і часу, реляціонізму і детермінізму, теорію статичної і динамічної теорії розвитку. За сучасними філософськими уявленнями, категорія стану — це надзвичайно загальна абстракція, що відбиває кількісно-якісні форми реалізації буття, існування об'єктів будь-якої природи, наявної і набутої ними специфіки та визначеності (міри) їхніх сутнісних, засадничих властивостей як внутрішніх, так і зовнішніх. Категорія стану фіксує момент стійкості у зміні, розвитку, русі матеріалів, об'єктів у певний даний момент часу за певних умов [14].

Першопричиною виникнення поняття «стан» на певному етапі розвитку мови стало порушення балансу між розвитком мови й мисленням, новим етапом усвідомлення світу довкола людини, точніше, «суперечність між усталеним односпрямованим характером сполучуваності між собою лексичних одиниць, яка склалася на той час, та динамікою мислення, яке прагнуло до інверсії думки» [11, с. 33]. Такий дисбаланс було подолано завдяки новому відтінку значення — стан.

На думку Дж. М. Стражинського, стан — це міра процесів змін, а основними властивостями поняття стану є характеристика процесу в певний окремий момент часу та в певному відношенні, яка також залежить від субстрату.

З точки зору сучасної філософії, категорія «стану», як і всі філософські категорії, є об'єктивною за змістом, оскільки відображає певну реальність, що існує в суб'єктивній формі, тобто відображення однієї сторони буття у свідомості людини через мовлення у формі поняття.

Онтологічний аспект категорії стану полягає в об'єктивності її змісту, а саме в тому, що будь-якому об'єкту притаманна властивість реалізувати, виявити своє існування (буття) стосовно іншого, у взаємозв'язку його внутрішніх елементів [10, с. 54].

Для кращого розуміння категорії становості слід розглянути становість в опозиції до дії, процесу та якості. Традиційно розмежовують ці поняття за допомогою домінуючих онтологічних характеристик (диференційних ознак) та комбінаторного методу.

Релевантні ознаки будь-якої категорії поділяють на хронотипні та актантні групи ознак. До хронотипної групи належить ознака структурного вияву в часі, що представлена опозицією гомогенність / негомогенність, яка, у свою чергу, пов'язана з квантифікованістю / неквантифікованістю статичної ознаки в часі, та ознака стабільності вияву в часі, представлена опозицією постійність / тимчасовість. До актантної групи ознак належить ознака, пов'язана з характеристиками суб'єкта, представлена опозицією активність / пасивність суб'єкта, та ознака, пов'язана з наявністю або відсутністю суб'єкта [1, с. 5].

З іншого боку, в основу будь-якої класифікації предикатів найчастіше покладено диференційну ознаку стану / дії. І. Р. Вихованець твердить, що всі предикати слід поділяти на два узагальнені класи: предикати дії та предикати стану. За таким самим принципом предикати розмежовує і Ф. С. Бачевич. А. А. П. Загнітко розрізняє активні та статальні предикати. П. Бінкерт в основу свого розподілу предикатів ставить ознаку нестатальності (інгресивності) і статальності (конгресивності) [3–9; 11]. О. І. Бондар розрізняє дві категорії елементарних когнітивних ситуацій, що детермінуються реальним часом: 1) безподієві ситуації або стани; 2) подієві ситуації або події [2, с. 119]. В. Г. Гак зазначає, що предикати статальної ознаки означають буття, якість і частково суб'єктно-безоб'єктний процес. А. Моурелатос виокремив подієві, процесуальні та статальні ситуації [18].

Існує кілька класифікацій предикатів. Так, за класифікацією З. Вендлера — Маслова — Калька, всі дієслова розподіляються на чотири типи: стан (States), діяльність (Activities), дія (Accomplishments) та звершення (Achievements) [19; 13; 12]. А за класифікацією О. В. Бондарка — О. І. Бондаря, ФСК становості, за своєю суттю, є категорією із предикативним ядром, іншими словами, вказує на предикативну ознаку, яка домінує в момент предикації. Узагалі семантика всіх предикатів зводиться до трьох різновидів ознак: динамічних, статальних і подієвих. Саме категорія стану, безумовно, вказує на статальну ознаку, чим дуже різко протиставляється двом іншим [1].

У слов'янському мовознавстві цієї проблематики торкалися також Ф. Ш. Акмалова, С. В. Бондаренко, К. Г. Винокурова, В. С. Волков, І. О. Диневич, О. О. Дубнякова, О. А. Жаборюк, А. В. Зубков, А. Е. Іванова, А. О. Камалова, В. І. Коротіна, Н. В. Левіна, Т. В. Лубенцова, Г. О. Мкртичева, С. Я. Піменова, І. В. Пянковська, О. В. Сирота, К. В. Ситнікова, І. І. Синельникова, О. В. Тюкієєва, С. Б. Фокін, О. О. Цепунова, В. Б. Швелідзе, С. Б. Шелудченко, І. М. Яковлева.

Висновки. Отже, категорія становості має давню традицію досліджень, проте не можливо сказати, що всі питання вже вирішені. На сучасному етапі варто сконцентрувати увагу на отриманні інтегральних висновків досліджень різних галузей науки і пізнання взагалі.

Література

1. Бондар О. І. До виділення категорії становості в сучасній українській мові / О. І. Бондар // Записки з українського мовознавства. — Одеса : Астропринт, 2009. — Вип. 18. — С. 3–9.
2. Бондар О. І. Семантична класифікація предикатів на функціонально-когнітивній основі / О. І. Бондар // Мовознавство. — К. : Ін-т мовознавства ім. О. О. Потебні НАН України, 2009. — № 3–4. — С. 118–125.
3. Вихованець І. Р. Граматика української мови : Синтаксис / І. Р. Вихованець. — К. : Либідь, 1993. — 386 с.
4. Вихованець І. Р. Нариси з функціонального синтаксису української мови / І. Р. Вихованець. — К. : Наук. думка, 1992. — 222 с.
5. Вихованець І. Р. Принципи категорійної граматики української мови / І. Р. Вихованець // III Міжнародний конгрес українців. Мовознавство, 26–29 серпня 1996 р. — Харків, 1996. — С. 177–181.
6. Вихованець І. Р. Семантико-синтаксична структура речення / І. Р. Вихованець, К. Г. Городенська, В. М. Русанівський. — К. : Наук. думка, 1983. — 219 с.
7. Вихованець І. Теоретична морфологія української мови : Академічна граматики української мови / І. Вихованець, К. Городенська. — К. : Пульсари, 2004. — 398 с.
8. Вихованець І. Р. Частини мови в семантико-граматичному аспекті / І. Р. Вихованець. — К. : Наук. думка, 1968. — 258 с.
9. Вихованець І. Р. Чи є слова категорії стану? / І. Р. Вихованець // Аспектуальні проблеми граматики. — Кіровоград : Кіровоградський держ. пед. ун-т ім. В. Винниченка, 1997. — Вип. 2. — С. 127–129.
10. Демидов В. І. Категория состояния в марксистской философии / В. И. Демидов. — Саранск : Изд-во Мордовского гос. ун-та, 1975. — 103 с.

11. Жаборюк О. А. Категорія стану в генезі та функціонуванні. Германо-слов'янські паралелі / О. А. Жаборюк // Записки з романо-германської філології. — Одеса : Фенікс, 2008. — Вип. 20. — С. 33–39.
12. Калько М. І. Категорія аспектуальності в сучасній українській літературній мові : дис. ... доктора філол. наук : 10.02.01 / М. І. Калько. — Черкаси, 2009. — 485 с.
13. Маслов Ю. С. К основаниям сопоставительной аспектологии / Ю. С. Маслов // Вопросы сопоставительной аспектологии. — Л. : Изд-во ЛГУ, 1978. — Вып. 1. — С. 4–44.
14. Симанов Л. А. Понятие *состояние* как философская категория / Л. А. Симанов. — Новосибирск : Наука. Сиб. отд-ние, 1982. — 127 с.
15. Степанов Є. М. Степанов Є. М. Мова міста як соціолінгвістична проблема / Є. М. Степанов // Вісник Львівського ун-ту. Сер. філологічна. — Львів : Львівський національний університет ім. І. Франка, 2006. — Вип. 38 Ч. II. — С. 65–71.
16. Степанов Є. М. Модель і методологія урбанолінгвістичного дослідження в Україні / Є. М. Степанов // Соціолінгвістичні студії / за заг. ред. Л. О. Ставицької; НАН України, Ін-т української мови. — К. : ВД Дм. Бураго, 2010. — С. 115–123.
17. Хомутова Т. Н. Научный текст : теоретические основы интегрального подхода : дис. ... доктора филол. наук : 10.02.19 / Т. Н. Хомутова. — Москва, 2010. — 366 с.
18. Pustejovsky J. The Syntax of Event Structure // *Cognition*, 1991. — P. 47–81.
19. Zadeh L. A theory of common sense knowledge, Aspects of Vagueness / H. J. Skala, S. Terminiand, E. Trillas (eds.). — Dordrecht : Reidel, 1984. — P. 257–296.
20. Філософський енциклопедичний словник / [ред.-упор. В. І. Шинкарук]. — К. : Абрис, 2002. — 742 с.
21. Философский энциклопедический словарь / [Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов]. — М. : Сов. энциклопедия, 1983. — 840 с.

References

1. Bondar, O. I. (2009), «As for the isolation of the state category in the modern Ukrainian language», *Opera in linguistica ukrainiana* [«Do vydilennia katehorii stanovosti v suchasnij ukrainskij movi», *Zapysky z ukrainskoho movoznavstva*], Astroprint, Odessa, vol. 18, pp. 3–9.
2. Bondar, O. I. (2009), «Semantic classification of predicates on a functional-cognitive basis», *Linguistics* [«Semantyczna klasyfikacija predykativ na funkcionalno-kohnytyvnyj osnovi», *Movoznavstvo*], O. O. Potebnya Institute of Linguistics of NAS of Ukraine, Kyiv, vol. 3–4, pp. 118–125.
3. Vykhovaneč, I. R. (1993), *The Ukrainian Grammar : Syntax* [*Hramatyka ukrainskoj movy : Syntaksys*], Lybid', Kyiv, 1993. — 386 p.
4. Vykhovaneč, I. R. (1992), *Essays on the functional syntax of the Ukrainian language* [*Narysy z funkcionalnoho syntaksysu ukrainskoj movy*], Naukova dumka, Kyiv, 222 p.
5. Vykhovaneč, I. R. (1996), «Principles of categorial grammar of the Ukrainian language», *3rd International Congress of Ukrainianists. Linguistics. August 26–29, 1996, Kharkov* [«Pryntsypy katehorijnoi hramatyky ukrainskoj movy», 3 Mizhnarodnyj konhres ukrainistiv. Movoznavstvo, 26–29 serpnia 1996 r., Kharkiv], Kharkov, pp. 177–181.
6. Vykhovaneč, I. R., Horodens'ka, K. H., Rusanivskij, V. M. (1983), *Semantic-syntactic sentence structure* [*Semantiko-syntaksychna struktura rechenia*], Naukova dumka, Kyiv, 219 p.
7. Vykhovaneč, I., Horodens'ka, K. (2004), *Theoretical morphology of the Ukrainian language : Academic grammar of the Ukrainian language* [*Teoretychna morfolohija ukrainskoj movy : Akademichna hramatyka ukrainskoj movy*], Pulsary, Kyiv, 398 p.
8. Vykhovaneč, I. R. (1968), *Parts of speech in the semantic-grammatical aspect* [Chastyny movy v semantiko-hramatychnomu aspekti], Naukova dumka, Kyiv, 258 p.
9. Vykhovaneč, I. R. (1997), «Are the words of the state category?», *Aspectual grammar issues* [«Chy je slova katehorii stanu?», *Aspektualni problemy hramatyky*], Kirovograd V. Vynnychenko State Pedagogical University, Kirovograd, vol. 2, pp. 127–129.
10. Demidov, V. I. (1975), *The category of state in Marxist philosophy* [*Kategorija sostojanija v marksistskoj filosofii*], Publishing house of the Mordovian State University, Saransk, 103 p.
11. Zhaborjuk, O. A. (2008), «The state category in the genesis and functioning. German-Slavic parallels», *Writings in Romance-Germanic Philology* [«Katehorija stanu v genezi ta funktsionuvanni. Hermano-slovianski paraleli», *Zapysky z romano-hermanskoj filologii*], Feniks, Odessa, vol. 20, pp. 33–39.
12. Kalko, M. I. (2009), *The category of aspectuality in the modern Ukrainian literary language : Thesis* [*Katehorija aspektualnosti v suchasnij ukrainskij literaturnij movi : dys. ... doktora filol. nauk : 10.02.01*], Cherkassy Bogdan Khmelnytsky National University, 485 p.
13. Maslov, Yu. S. (1978), «For the basics of comparative aspectology», *Issues of Comparative Aspectology* [«K osnovanijam sopostavitel'noj aspektologii», *Voprosy sopostavitel'noj aspektologii*], Publishing House of Leningrad State University, vol. 1, p. 4–44.
14. Symanov, L. A. (1982), *The concept of a state as a philosophical category* [*Ponjatje sostojanie kak fylosofskaia kategorija*], Nauka, Siberian Branch, Novosibirsk, 127 p.
15. Stepanov, Ie. (2006), «The language of the city as a sociolinguistic problem», *Visnyk of the L'viv University. Series Philological* [«Mova міста як соціолінгвістична проблема», *Visnyk L'vivs'koho un-tu. Ser. filolohichna*], Lviv I. Franco National University, Lviv, vol. 38, part 2, pp. 65–71.
16. Stepanov, Ie. M. «Model and methodology of urban-linguistic research in Ukraine», *Sociolinguistic studies* [«Model' i metodolohija urbanolinhvistychnoho doslidzhennia v Ukrajinі», *Sociolinhvistychni studiji*], Ed. L. O. Stavyc'ka, National Academy of Sciences of Ukraine, Institute of the Ukrainian language, Dm. Burago Publishing House, Kyiv, pp. 115–123.
17. Khomutova, T. N. (2010), *Scientific text : theoretical foundations of the integrated approach : Thesis* [*Nauchnyj tekst : teoreticheskie osnovy integral'nogo podkhoda : dis. ... doktora filol. nauk : 10.02.19*], Moscow, 366 p.
18. Pustejovsky, J. (1991), «The Syntax of Event Structure», *Cognition*, pp. 47–81.
19. Zadeh, L. (1984), *A theory of common sense knowledge, Aspects of Vagueness*, H. J. Skala, S. Terminiand, E. Trillas (eds.), Reidel, Dordrecht, pp. 257–296.

20. Shynkaruk, V. I. (ed.) (2002), *Philosophical Encyclopedic Dictionary [Filosofskij encyklopedychnyj slovnyk]*, Abrys, Kyiv, 742 s.

21. Plechev, L. F., Fedoseev, P. N., Kovalev, S. M., Panov, V. G. (eds.) (1983), *Philosophical Encyclopedic Dictionary [Fylosofskij enciklopedicheskiy slovar]*, Soviet encyclopaedia, Moscow, 840 p.

ТРУБА Анна Николаевна,

кандидат филологических наук, доцент кафедры прикладной лингвистики Одесского национального университета имени П. П. Мечникова; Французский бульвар, 24/26, г. Одесса, 65058, Украина; тел.: +38 (063) 2366706; e-mail: 3182009060@ukr.net; ORCID ID: 0000-0001-9944-0476

ДИСКУРС ИЗУЧЕНИЯ КАТЕГОРИИ СОСТОЯНИЯ: ИНТЕГРАТИВНЫЙ ПОДХОД. ВЕХИ РАЗВИТИЯ ВОПРОСА

Аннотация. *Цель* статьи — обозначить основные вехи изучения вопроса о категории состояния, которая является одной из базовых категорий сознания. *Объектом* анализа является категория состояния, а *предметом* исследования — интегративный подход в изучении указанной категории. В работе использованы описательный и интегративный *методы*. *Результатом* исследования является определение категории состояния в мировоззренческой картине мира, изучение истории развития и становления категории состояния и её места среди других категорий, определение нового, интегративного подхода к изучению уже разработанных ранее лингвистических категорий. *Актуальность* исследования обусловлена необходимостью описания различных подходов к определению понятия состояния в разных дискурсах и интегрирования их в одну структуру. *Практическая ценность* результатов исследования заключается в возможности использования его результатов в решении вопросов оптимизации процессов обучения филологов, для более глубокого понимания категоризации языков, в фундаментальных исследованиях эволюции глубинных, базовых категорий украинского языка, для разработки вопросов изучения и оптимизации процесса усвоения украинского языка как иностранного.

Ключевые слова: интегративный подход, категория состояния, дискурс.

Hanna M. TRUBA,

Ph.D. in Philological Sciences, Associate Professor of the Applied Linguistics Department of Odessa Mechnikov National University; 24/26 Francuzkyj Blvd., Odessa, 65058, Ukraine; e-mail: 3182009060@ukr.net; tel.: +38 (063) 2366706; ORCID ID: 0000-0001-9944-0476

A DISCOURSE STUDY OF THE STATE CATEGORY: INTEGRATED APPROACH. MILESTONES IN THE DEVELOPMENT OF THE ISSUE

Summary. This paper *aims* to identify the main milestones in the question of state category, which is one of the basic categories of consciousness. The *object* of the analysis is the category of state and *subject* of study — an integrative approach to the study of this category. The study used a descriptive and integrative *methods*. The *result* of this research is a clear definition of status categories in the philosophical picture of the world, the study of the history and development of the state category and its place among other categories, however, the definition of a new approach to the study of already developed linguistic categories with a new perspective — an integrative approach. The *relevance* of the study is to highlight the different approaches to the definition of discourse in General, refer to a variety of discourses status categories and integrate them into one structure. The *practical value* of research results consists in possibility of use of its results in the matters of optimization of the processes of learning language for better understanding of the categorization of languages for basic research of the evolution of the underlying, the underlying categories of the Ukrainian language, to improve the process of learning Ukrainian as a foreign language.

Key words: integrative approach, the category of estates, discourse.

Статтю отримано 26.04.2017 р.