

УДК 347.1

**Виктория Владимировна Валах,**

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин экономико-правового факультета  
Одесского национального университета имени И. И. Мечникова,  
адвокат по семейным и наследственным делам,  
кандидат юридических наук, доцент;  
ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2520-1901>

## **МЕСТО ПРАВОПРЕЕМСТВА В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

Под правопреемством в гражданском праве следует понимать переход прав и/или обязанностей от одного лица (правопредшественника) к другому (правопреемнику) путем одновременной их утратой правопредшественником и приобретением их правопреемником в полном объеме [1, с. 72].

Именно неопределенность в правовой литературе признаков и правовой природы правопреемства привела к острым дискуссиям, в т. ч. и по поводу возможности правопреемства в любых гражданских правоотношениях, которые до сегодняшнего дня ведутся в цивилистике.

В частности, дискуссионным остается вопрос о месте правопреемства в системе гражданского права. Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 512 ГКУ (которая, кстати, не имеет аналогии ни в одном из зарубежных законодательств), кредитор в обязательстве может быть заменен другим лицом вследствие правопреемства. Из указанной нормы видно, что правопреемство является основанием замены кредитора в обязательстве, т. е., по идее украинского законодателя, оно является юридическим фактом, порожающим такое изменение. Понимание юридического факта в литературе [2, с. 64; 3, с. 170-171], а также тот факт, что волевой элемент (как основание деления юридических фактов на действия

### Проблеми цивільного права та процесу. Харків, 2017

и события) не является определяющей характеристикой наличия правопреемства приводит нас к выводу о том, что правопреемство не может быть ни действием, ни событием, г. е. под категорию юридических фактов это явление не попадает. К тому же правопреемство не может иметь место само по себе, без наступления определенных обстоятельств. Представляется, что в рассмотренном случае (при замене кредитора в обязательстве) под правопреемством законодатель имел в виду наследование или реорганизацию юридического лица. Однако и наследование, и реорганизация юридического лица своим основанием имеют совокупность юридических фактов (юридический состав) обуславливающий их наступление. Напрашивается следующий вывод: правопреемство опосредует изменение кредитора путем наследования или реорганизации юридического лица, однако не является его основанием (юридическим фактом). Учитывая сказанное п. 2ч. 1ст. 512 ГК Украины требует корректировки со стороны законодателя.

В литературе достаточно часто правопреемство называют либо методом либо принципом гражданско-правового регулирования (последнее достаточно часто встречается в монографиях по проблемам наследственного права), или же институтом гражданского права [4, с. 7; 5, с. 65; 6, с. 214].

Под методом гражданско-правового регулирования понимают способ влияния на поведение участников гражданских правоотношений, основанный на юридическом ответственстве, которое признается за участниками правоотношений, на автономии их воли (независимое волеизъявление при вступлении в правоотношения, их изменении или прекращении), а также на имущественной самостоятельности [7, с. 22; 8, с. 67]. Специфика метода гражданско-правового регулирования находит свое проявление, в частности, в том, что субъекты гражданского права, будучи юридически равными, наделены как диспозитивностью, так и инициативой. Именно поэтому гражданскому праву присущ метод децентрализации (координации) [9, с. 81].

Принципы гражданского права (от лат. принципіит - основное, исходящее положение отдельной научной системы, теории, идеологии; основы) - это основные начала выражающие характерные, коренные черты гражданского права, т. е. его сущность [7, с. 22; 10, с. 21] имеющие в силу их правового закрепления общеобязательное значение [11, с. 49]. Ведь без принципов невозможно создавать право и совершенствовать правовое регулирование, поскольку непонятным будет его содержание [12, с. 26].

Принципы могут быть как глобальными и подчиняющими себе целый ряд явлений очень часто не похожих одно на другое и никаким образом не связанных, так и специфическими, которые свойственны какому-либо одному явлению или их однородной совокупности. Подвыявляют к отраслевым и межотраслевым, вторые - к институциональным внутри одной отрасли права. В большинстве случаев институциональные принципы не имеют формального выражения, что достаточно усложняет их использование. Изложенное обусловило существование разнообразных взглядов как на классификацию самих принципов, так и на их конкретизацию [10, с. 22-23; 12, с. 26; 13, с. 8]. Именно поэтому нормы гражданского права не содержат исчерпывающего перечня ни отраслевых ни институциональных принципов.

Гражданское законодательство достаточно часто оперирует понятием правопреемства, стараясь таким образом урегулировать однородные по содержанию правовые явления - явления, следствием которых является прекращение права и/или обязанности у одного лица и возникновение того же по содержанию права и/или обязанности у другого путем его/их перехода. Это обстоятельство в совокупности с вышеизложенным дает нам возможность говорить о том, что **правопреемство в гражданском праве выступает**

в качестве институционального принципа. Такой принцип присущ, например, институту реорганизации юридического лица и наследственному праву.

Правопреемство по своей сути является оценкой и интерпретацией объективно существующих элементов предмета гражданско-правового регулирования. Оно отображает категории и понятия, необходимые для толкования и применения определенной совокупности норм гражданского законодательства. Кроме того, ст. 512 ГК Украины сформулировала правопреемство в качестве юридического факта, что составило гипотезу соответствующей гражданско-правовой нормы. Все указанное, а также то, что правопреемство является непосредственным отображением объективно сформированных фактических гражданских правоотношений, доказывает, что правопреемство является гражданско-правовой дефиницией.

Под дефиницией в гражданском праве понимают краткое определение понятия, отражающее существенные, качественные признаки элементов предмета гражданско-правового регулирования [14, с. 42]. Проблеме определения и структуре гражданско-правовых дефиниций посвящено немало научных работ. Гражданско-правовые дефиниции, закрепленные в статьях закона, приобретают нормативное значение как для участников гражданских правоотношений, так и для правоприменителей. Однако, как верно отмечает Ю. В. Кудрявцев, «не следует отождествлять нормы-дефиниции с гражданско-правовыми дефинициями, поскольку первые играют ведущую роль в системе гражданско-правового регулирования, а вторые лишь носят характер фактического утверждения» [15, с. 63-64].

К сожалению, в отечественном праве не нашла своего законодательного закрепления такая правовая дефиниция, как правопреемство, что составляет большие трудности для ее правопонимания и правоприменения.

#### **Список библиографических ссылок:**

- 1 Валах В. В. Наследственные отношения в Украине, Рошійській Федерації, Франції, Німеччині та США (сравнительно-правовое исследование): монографія. Харків: Бурун книга, 2012. 320 с.
2. Гражданское право; учебник; в 2 т./отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: БЕК. 2000. Т. 1. 816 с.
3. Иоффе О. С. Советское гражданское право II Избранные труды: в 4 т. СПб.: Юриц. центр Пресс, 2003. Т. II. 511 с.
4. Волков Г. И, О наследстве. Харків: Наркомюст УССР, 1925. 89 с.
5. Гамбаров Ю. С. Гражданское право. Общая часть/под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. 816 с.
6. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2001. 353 с.
7. Цивільне право України; підручник: у 2 т./за заг. ред. В. І. Борисова, В. Спасиво-Фатсевої, В. Л. Яроцького. Київ: Юрінком Інтер, 2004. Т. 1. 480 с.
8. Яковлев В. Ф. К проблеме гражданско-правового метода регулирования общественных отношений // Антология уральской цивилистики, 1925-1989. М., 2001. С. 66-71.
9. Гонгало М. Предмет гражданского права II Проблемы теории гражданского права, Институт частного права. М.: Статут, 2003. С. 7М5.
10. Заїка Ю. О. Спадкове право в Україні: становлення і розвиток: монографія. 2-ге вид. Київ: КНТ, 2007. 288 с.
11. Толстой Ю. К. Принципы гражданского права. Известия высших учебных заведений. 1992. №2. С. 49-53.
12. Свердлык Г. А. Принципы гражданского права. Красноярск; Изд-во Красноярск. ун-та, 1985. 199 с.

13. Мейер Д. И. Русское гражданское право: в 2 ч. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2003. 831 с. 158
14. Москаленко И. В. Методологические основы исследования функций гра)едакско- правовых дефиниций. *Юридический мир*. 2003. № 2. С. 41-43.
15. Кудрявцев Ю. В. Нормы права как социальная информация. М.: Юрид. лит., 1981. 144 с.

*Одержано 13.04,2017*