

**ВАСИЛИЙ ВИТАЛЬЕВИЧ ШУЛЬГИН О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ В
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

(выступления в III-ей Государственной Думе)

А.С. Коробчук

студентка IV курса исторического факультета,
Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова
Тел. +38068-898-90-07; email: miss.korobchuk@yandex.ru

У статті автор розглядає погляди Василя Віталійовича Шульгіна у III-й Державній Думі та аналізує його пропозиції щодо державного устрою Російської імперії. Діяльність Шульгіна В.В. акцентувалася на таких актуальних питаннях того часу, як назрівання революційної ситуації в суспільстві, фінансова політика, проблема введення "сухого закону", національне питання. Автор показує застереження Василя Віталійовича з приводу висунутих Державною Думою законопроектів.

Ключові слова: В.В. Шульгін, III-я Державна Дума, «сухий закон», революційна ситуація.

В статье автор рассматривает политические взгляды Василия Витальевича Шульгина в III-ей Государственной Думе и анализирует его предложения относительно государственного устройства Российской империи. Деятельность Шульгина В.В. акцентировалась на таких актуальных вопросах того времени, как назревание революционной ситуации в обществе, финансовая политика, проблема введения «сухого закона», национальный вопрос. Автор показывает предостережения Василия Витальевича по поводу выдвигаемых законопроектов Государственной Думой.

Ключевые слова: В.В. Шульгин, III-я Государственная Дума, «сухой закон», революционная ситуация.

In this article the author considers Vasilii Shulgin's political views in the Third State Duma and analyzes his assumptions on Russian empire's state system. Shulgin focused his activity on such topical questions of that time as: revolution in the society, financial policy, the problem of Dry Law's introduction, and national question. The author reveals Shulgin's warnings on the bills that were put forward by the State Duma.

Key words: V. Shulgin, the Third State Duma, the Dry Law, revolutionary situation.

Я скажу вам, господа, что революция в России труслива, поэтому я ее презираю!
В.В. Шульгин

Несмотря на прогресс Российской империи в экономической сфере в конце XIX века, политическая ситуация начинает дестабилизироваться. Это было вызвано финансовыми затруднениями в стране, нерешенностью рабочего вопроса, а также остро стояли национальные противоречия. В связи с этим стало расти недовольство во всех слоях населения. Наличие данных проблем привело к проявлению революционной ситуации.

Выступая по финансовому вопросу 27 ноября 1907 года, Василий Витальевич Шульгин открыто показывает всем свою антирреволюционную позицию, заявляя, что финансовый кризис приведет к новой революции. Он конкретно указал на политическую силу в лице социал-демократов, стремящихся прийти к власти, мягко говоря, не совсем праведным путем. Целью этой партии является разрушение благосостояния общества, ухудшения жизни страны, а также желание: «выбросить на улицу сотни тысяч голодного люда и потом вести его за собой куда угодно». В стенографическом отчете, мы видим, что эти слова депутата Шульгина вызвали ликование среди соратников по партии. Революция нового типа, которую готовили В.И. Ленин и его соратники, создавала революционную ситуацию искусственно и преднамеренно. Василий Витальевич с высокой трибуны законодательного органа демонстрирует всем присутствующим разрушительные методы, которыми пользуется эта партия и последствия, которые ждут страну в случае их успеха. Ленин, спустя 5 лет в работе «Маевка революционного пролетариата» открыл свои истинные планы, своих истинных планов: «Для революции недостаточно того, чтобы низы не хотели жить как прежде. Для нее требуется ещё, чтобы верхи не могли хозяйничать и управлять как прежде» [4: 300].

Докладчик Шульгин замечает преднамеренные действия, направленные на раскачивание государственной машины, прежде всего, акцентируя свое внимание на финансовой безопасности империи. Россия пережила революционную бурю 1905-1907 гг. в жестокой борьбе против своей экономики. Может быть, ее модель экономики не была совершенной и находилась в процессе своего эволюционирования. Есть ли в мире универсальная модель? Верхи еще могут, а низы еще терпят – как видим, революционная ситуация тогда еще не созрела. Шульгин призывает депутатов к объединению для совместных действий по выходу из сложившегося кризиса. Однако были и те, кто не предлагал конкретных мер по стабилизации финансового положения Российской империи, а, наоборот, вели ее к краху: «Нашлись русские люди, которые поехали в чужую страну и там проповедовали: «Не давайте денег России!»».

Князь П. Долгорукий (партия Народной свободы) обвинялся в препятствии получения займа от французских банков во время весенней поездки 1906 года в Париж. Впоследствии собранными братом доказательствами он был реабилитирован. Информация о противодействии была опровергнута и доказана лишь непреднамеренная ошибка, которая произошла по той причине, что французы не особо разбирались в «этих русских» [1]. Правота В. Шульгина была бесспорной, а долгие годы вышеизложенные обвинения высели над старинным дворянским родом Долгоруких тяжким бременем. Они не успокоились, пока не доказали свою невиновность. Чувство вины за разрушенную империю и бездействие не оставляло их всю жизнь. Очень жаль, что таких князей в то время оказалось не слишком много.

В своих последующих выступлениях депутат Шульгин предстает перед нами не как слепой, фанатично настроенный монархист, а как последовательный борец с революцией, в которой он видит разрушительную силу, несущую вред всему народу, невзирая на богатство и сословную принадлежность. Революция 1905-1907 гг. показала тупиковость этого пути развития, ведь кто действительно любит свой народ, не может хотеть этого: для достижения революционной ситуации самым первым и самым необходимым является обнищание широких масс населения. Все остальное – лишь дело техники и манипуляции этими массами, целью которых является приход к власти с самыми широкими неограниченными полномочиями. Шульгин выделяет главные причины революционного движения: 1) несчастная война; 2) бедность и невежество масс; 3) ненависть инородцев [6: 530 – 532].

Раскрывая первую причину, депутат указывает на ее неизбежность: хотя вся тяжесть войны легла на плечи простого народа, в верхах это почти не чувствовалось (миллионом больше, миллионом меньше). Спрос на яйца Фаберже и прочую роскошь оставался стабильным, однако закрыть глаза народу на эту несправедливость никто даже не пытался. Некоторые партии использовали для набора политических очков любые методы и, исходя из собственных интересов, строили речи своих выступлений. Выбить почву из под ног у этих популистов было трудно, но возможно. Закон должен распространяться на всех – от простого «бомбиста» до особ приближенных к императору, «случайно» что-то где-то недосмотревших. Степень их вины перед народом за последствия своих действий приблизительно одинаковая, а значит, и мера наказания должна быть равноценной. Следует отметить, что вышеуказанная причина в скором времени перерастет в емкий призыв: «Долой неравенство» [5]!

Вторая причина была определена Шульгиным верно. Пожар революции 1917 года гасился новой властью простейшими и понятными для самых невежественных народных низов лозунгами и программами: «Мы – не рабы, рабы – не мы», «Долой безграмотность», «Фабрики – рабочим, землю – крестьянам». Лозунг «Долой министерства-капиталистов», можно считать, наверное, одним из первых проявлений антиолигархических протестов в России. Читая произведение Маршак «Мистер Твистер», люди уже того времени понимали, кто такой «олигарх». Современники запутались в этом понятии, причисляя к нему всех без разбора богатых людей.

На третьей же причине (инородческая ненависть к России) депутат Шульгин акцентирует особое внимание. Используя метод словесной казуистики, он пытается отстрочить решение еврейского вопроса до стабилизации экономического положения в стране, ясно понимая, что ей не нужна «пятая колонна» в виде национальной прослойки одного из народов многонациональной империи. Евреи – народ древний, с глубокой историей и традициями, которые невозможно ни сломать, ни изменить, где в древних законах подсчитана каждая буква, дабы никакой «умник» не смог ничего туда внести. Евреи обладали финансовыми ресурсами, а потому бессмысленная борьба с ними могла привести к новой, еще более страшной революции, что и произошло в скором времени. Соглашаясь абсолютно со всеми обвинениями в их адрес, Шульгин старается утихомирить бурю среди депутатского корпуса по этому вопросу. «Плохой мир лучше доброй ссоры», – эту мысль он пытается навязать депутатам III Думы, выступая в качестве миротворца. Народные проблемы отнюдь не были чужды Шульгину. Он прекрасно понимал, что жадные руки были запущены не только в государственную казну, но и в народные карманы: государственным институтам не удалось защитить народные сбережения, вложенные в сберегательные кассы.

Также Василий Витальевич критикует проект члена Государственной Думы Чельшова, который настойчиво предлагает ввести на территории Российской империи так называемый «сухой закон» – запрет на выработку, продажу и ввоз из-за границы спиртных напитков. Депутат Чельшов аргументировал свою идею тем, что получаемая с этой отрасли прибыль шла в основном из карманов бедного населения, он пытался доказать ненужность данного источника дохода, который бесспорно принесет больше вреда, чем пользы. В ответ на его речь Шульгин отметил, что нельзя резко менять закоренелые привычки народа, который с давних времен привык к той самой рюмке алкоголя, которую предлагают отнять, но не предлагают чем-либо заменить. Так, народу была предоставлена возможность самому искать замену, а, как известно, «свято место пусто не бывает». Богатые слои и интеллигенция нашли замену героином, который свободно стал продаваться в аптеках и стал признаком принадлежности к богеме. Поэт Гумилев, писатель Булгаков и многие другие считали себя в самом начале не зависимыми от наркотических веществ, а принадлежащими к новой современной культуре. Модой во все времена можно было оправдать все крайности проявления человеческих слабостей. Простой же народ в таких ситуациях находит замену в более дешевых алкогольных суррогатах, которые, как доказано наукой, имеют более тяжкие последствия для человеческого мозга. Данные тенденции неизменно приводят к деградации человеческой личности, к генетическим отклонениям в последующих поколениях.

Одним из наиболее важных вопросов периода начала XX века, стал национальный. Василий Витальевич, высказываясь о происходящем процессе ассимиляции, подчеркивает, что представители различных национальностей пытаются ассимилировать русский народ. Депутат, в свою очередь, предлагает свой вариант решения данной проблемы: «Путь может быть только один, а именно надо накопить русских культурных сил» [2: 71–74]. Каждый человек, выполняющий свои ежедневные обязанности, выполняя творческую работу, должен делать это не только качественно,

но и осознавать, что он творит именно «русское дело». Нация постепенно окрепнет и осознает свое единство и силу. Вот тогда и надо начинать выстраивать принципы мирного сожительства в одной, хотя и многонациональной стране.

На примере польского народа мы видим, что в каждом языке существует целый ряд наречий и культурно-этнических различий: в традициях и обрядах, особенностях орнамента на рушниках и одежде и прочее. То есть, исходя из этого, при определенных обстоятельствах политической конъюнктуры, Польшу можно разделить на четыре отдельных государства: Великая Польша, Малая Польша, Мазовия и Пруссия? А такая конъюнктура может возникнуть, если кому-то придет в голову разрушить единство целостного и великого народа по древнему принципу Александра Македонского «divide et impera» (разделяй и властвуй). На примере Польши Шульгин пытается объяснить присутствующим в зале депутатам принципы и технологию разрушения государства с использованием национального вопроса. И только представители великих народов понимают и присекают всякие попытки раскола по языковому признаку. Так, например, китайцы или немцы, имеющие семь-восемь наречий подчас, с трудом понимают своих соотечественников, проживающих в различных сторонах страны. Однако для германцев немецкий язык – это язык Шиллера и Гете, а не пивных Баварии или же диалекты Саксонии. Бесспорно, родина начинается «с той песни, что пела нам мать», но не ограничивается этим. Главнейшими диалектами (или правильнее, языками) Китая являются пекинский, чжэцзянский, кантонский и фуцзяньский. Не смотря на это, поднебесная империя существует уже не первое тысячелетие и разорвать по языковому принципу ее нельзя.

Таким образом, Василий Витальевич Шульгин в своих выступлениях в Государственной Думе III-го созыва обратил внимание на целый ряд важнейших проблем социального и экономического характера. Одной из них стал вопрос о введении «сухого закона», где депутат четко показывает, что нельзя резко менять закоренелые привычки народа и указывает на дальнейшие последствия такой меры. Важное место среди его речей занимает выступление «о болезнях» финансового организма России, Шульгин ясно выделил причины, которые в скором времени могли привести к назреванию революционной ситуации – несчастная война, бедность и невежество масс, ненависть инородцев. Василий Витальевич показывает, что многие проблемы нагнетаются и создаются искусственно. Основной их целью является создание революционной ситуации при отсутствии на то веских оснований. Шульгин призывает снять социальное напряжение в обществе. Не оставил без внимания он и наболевший национальный вопрос, высказывая необходимость мирного сожительства представителей различных народов в единой многонациональной империи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Долгоруков П.Д. Великая разруха. Воспоминания основателя партии кадетов 1916 – 1926 / П.Д. Долгоруков. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2007. – 367 с.
2. Избранные выступления депутатов Государственной Думы с 1906 года до наших дней / под общей ред. С.Е. Нарышкина. – М., 2013 – 130 с.
3. Корнилов В.В. История России: [уч. пособие] / В.В. Корнилов – М.: Юрайт, 2007. – 661 с.
4. Ленин В.И. Маевка революционного пролетариата / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. – М.: Политиздат, 1979. – 384 с.
5. Революция в России 1917 года. – Режим доступа: <http://www.historicus.ru/39>. – (2.02.2015)
6. Стенографические отчеты / Гос. Дума, третий созыв, 1907-1908 г.г., сессия первая. – Спб: Государственная типография: 1908. – 4529 с.

*Рекомендовано до друку науковим керівником к.і.н., доц. І.М. Шкляєвим
Стаття надійшла до редакції 19.04.2015*